

حَوَليَات

كلية الآداب

قسم دروس كلية الآداب، جامعة الكويت

د. عزمي إسلام
قسم الفلسفة، جامعة الكويت



مفهوم المعنى

دراسة تحليلية

الرسالة الحادية والثلاثون

١٦

١٩٨٥ - ١٤٠٥ هـ

الحولية السادسة

رئيس التحرير
مدير التحرير

د. عبد الله يوسف الغنيم
د. محلة عبد القادر الجاسم
د. د. فاضل د. صكرية
د. د. داود حاتم السعيد
د. د. احمد علي اسماعيل
د. د. محمد عبد الله
د. د. محمد عبد الرحمن
د. د. محمد سليمان الحنا
د. د. فتيق السيل

مدير
التحرير

ثمن الرسالة

الكويت ١٠٠ فلس - البحرين ١٠٠ فلس - قطر ١٠٠ فلس - الامارات ١٠٠ فلس - ليبيا ١٠٠ فلس - سوريا ١٠٠ فلس - العراق ١٠٠ فلس - مصر ٢٥ ليرة
لبنان ٥ ليرة - الاردن ٢٥٠ فلس - فلسطين ٥ ليرة - السودان ١٥٠ فلس - ليبيا ١٠٠ فلس - العراق ١٠٠ فلس - سوريا ١٠٠ فلس
١٠٠ فلس - المغرب ٥ دراهم

الاشتراك السنوي لعدد (٨) رسائل

لأفراد ثلاثة دينار كويتي ومائتا فلس في الكويت - أربعة دينار في الوطن العربي اثنان وثلاثون
دولاراً أمريكياً في الخارج - البريد الجوي.
للمؤسسات والمنشآت والدوائر الرسمية ستة عشر ديناراً كويتياً - في الخارج أربع وستون دولاراً
أمريكياً.
لأعضاء هيئة التدريس والطلبة خمسة عشر %

جميع المقدميات الخاصة بشروط الاشتراك أو أية استفسارات أخرى بشأن الجوليات يرجى إرسالها
رئيس هيئة تحرير الجوليات - ص ب ١٧٢٧٠ - الخالدية - الكويت

كتابخانه و مرکز اطلاع رسانی
بنیاد و ابره المعارف اسلامی

حولیات کلیه الآداب

تصنید رتقن کلیه الآداب - جامعة الكويت

دوریه علمیة محكمة و منتظمة تصیر بمجوزة من الرسائل التي تعالج
بأصالة موضوعات و قضايا و شکلات علمیة فی مجالات
اللغة و الأدب و الفلسفة و التاريخ و الاجتماع و الجغرافیا
و علم النفس، و تشمل مدینة علی الشفقتین العرب.

الحولیة السادسة - الرسالة الحادية والثلاثون

١٤٠٥ هـ - ١٩٨٥ م

تصدر من هذه الجوليات

الجولية الأولى لعام ١٩٨٠ :-

الرسالة الأولى	: الجذور الفلسفية للبثانة	د. هواند وكرييا
الرسالة الثانية	: صفحات مبهولة من تاريخ ليبيا	د. محمد عيسى صالحية
الرسالة الثالثة	: ابن فلاقس ، حياته وشعره	د. سهام التريخ
الرسالة الرابعة	: الأمير تذكرا لحسامي	د. خالد الشمران
الرسالة الخامسة	: التدرج الطبقي الاجتماعي في بعض الأقطار العربية (باللغة الانجليزية)	د. عطودون حسن الشقيب

الجولية الثانية لعام ١٩٨١ :-

الرسالة السادسة	: علي أحمد باكثير	د. محمد عبده
الرسالة السابعة	: تحليل انطواء الطلبة العرب في استعمال أدوات التعريف والتفكير الانجليزية (باللغة الانجليزية)	د. نايف خرما
الرسالة الثامنة	: دولة الماليك ودولة شعول الفقهاء	د. حياة ناصر الحجي
الرسالة التاسعة	: المرأة والفلسفة	د. محمود رجب

الجولية الثالثة لعام ١٩٨٢ :-

الرسالة العاشرة	: الروابط العائلية القرابية في مجتمع الكويت المعاصر	د. جهاد ثاقب الثاقب
الرسالة الحادية عشرة	: البيئة والسلوك	د. خلعتة ، سمور
الرسالة الثانية عشرة	: عالمية الخصاصة الإسلامية ومظاهرها في الفنون	د. صلاح الدين البحيري
الرسالة الثالثة عشرة	: لورنس ومحفوظ ، دراسة نسبية سيكلوجية ، مقارنة	د. محمد دوجاء الدريني
الرسالة الرابعة عشرة	: آل قدامة والصالحية	د. سامر مصطفى

الحولية الرابعة لعام ١٩٨٣ :

الرسالة الخامسة عشرة :	أسلوب إذ في ضوء الدراسات القديمة :	د. عبد العال سالم مكرم .
الرسالة السادسة عشرة :	مفهوم التسامح في العلم من زاوية منطقية :	د. محرمي موسى اسلام
الرسالة السابعة عشرة :	العمل الاجتماعي في المجال التربوي :	د. جلال الدين الغزالي
الرسالة الثامنة عشرة :	وحدة ميتافيزيقيا أرسطو : رسالة الرياضيات فيها :	د. أبويعرب المرزوقي
الرسالة التاسعة عشرة :	مفهوم التهكم عند كيركس بور :	د. امام عبد الفتاح

الحولية الخامسة لعام ١٩٨٤ :

الرسالة العشرون :	« نظرة في قرية الاعراب » في الدراسات النحوية القديمة والحديثة :	د. محمد صلاح الدين .
الرسالة الحادية والعشرون :	الأحاديث الإسلامية في التكميليات الإلهية (باللغة الانجليزية) :	د. محمد صلاح الدين .
الرسالة الثانية والعشرون :	تسعة وثائق في شؤون الحنفية على المساجد في الأندلس :	د. محمد عبد الوهاب خلاف
الرسالة الثالثة والعشرون :	مشروع سوريا الكبرى وعملها : ضم الضفة الغربية . د. أحمد عبد الرحمن مصطفى :	د. أحمد عبد الرحمن مصطفى
الرسالة الرابعة والعشرون :	مفاهيم العلاج النفسي الأسري وأنماط التفاعل داخل الأسرة المريضة (النساء والتطبيقات) :	د. حامد عبد العزيز الفقي

الحولية السادسة لعام ١٩٨٥ :

الرسالة الخامسة والعشرون :	« نحاة الفيروان » د. يوسف أحمد المطوع :	د. يوسف أحمد المطوع
الرسالة السادسة والعشرون :	« من وثائق الحرم المقدسي الشريف المملوكية » :	د. محمد عيسى صالحية
الرسالة السابعة والعشرون :	« المصاحبة : مفهومها . وجه تحقيق . قيمها الجمالية » :	د. توفيق علي القبيل
الرسالة الثامنة والعشرون :	« مشكلة التأويل العقلي عند مفكري الاسلام في المشرق العربي وخاصة عند ابن سينا الاستاذ / سعيد زايد (مجمع اللغة العربية - القاهرة) . :	د. سعيد زايد
الرسالة التاسعة والعشرون :	واقع التاريخ في رواية وجوب العنف (باللغة الانجليزية) :	د. رشاد محمد الصباح
الرسالة الثلاثون :	مكانة رواية روبنسون كروزو في القصص اللايوطوي (باللغة الانجليزية) :	د. محمد رضا الدريني



مرکز تحقیقات کامپیوتری علوم اسلامی

الرسالة الحادية والثلاثون

مفهوم المعنى
دراسة تحليلية



مركز بحوث ودراسات

د. عزمي إسلام
قسم الفلسفة، جامعة الكويت

حوليات كلية الاداب - الحولية السادسة ١٤٠٥ هـ - ١٩٨٥ م

المؤلف :

دكتور عزمي اسلام

* استاذ بقسم الفلسفة - كلية الآداب -

جامعة الكويت .

* ألف الكثير من الكتب في المجالات

الآتية : المنطق العصري ، المنطق

الرمزي ، الميتافيزيقا ، فلسفة العلوم ،

الفلسفة المعاصرة .

منها :

— «الاستدلال العصري» في جزأين .

— «أسس المنطق الرمزي» .

— «مقدمة لفلسفة العلوم» .

— «مدخل إلى الميتافيزيقا» .

— «اشكالات في الفلسفة المعاصرة» .

* تشرح بعض الكتب المتعلقة بمجال

المنطق ومنها «المنطق الحديث» في اللغة

العربية ، مثل :

— «رسالة منطقية فلسفية» ، للدفيج

ل. ويتش .

— «مقدمة للمنطق» ، لألفرد تارسكي .

* نشر العديد من المقالات والدراسات

والبحوث في المجالات سالفة الذكر .

محتوى البحث

٩	ملخص البحث
١١	تمهيد
٢٤	تحليل فكرة المعنى
٢٧	المعنى الخاص بالألفاظ
٢٧	المعنى اللفظي
٦٥	المعنى السياقي
٧١	معاني الألفاظ والتعريفات
٨٠	معاني العبارات
٩٣	المعنى والصدق
١٢٥	بعض المشكلات المتعلقة بالمعنى
١٥٤	خاتمة
١٥٧	الخواشي والهوامش
١٦٣	أهم مصادر البحث
١٧٠	ملخص البحث (باللغة الإنجليزية)



مرکز تحقیقات کامپیوتری علوم اسلامی

ملخص

— يتناول هذا البحث مداهما أساسيا في اللغة هو مفهوم المعنى . إذ لا قيام للغة بغير مداه ، طالما أن المعنى هو ما يتم التعبير عنه وتوصيله إلى الآخرين ، وطالما أن التعبير والتوصيل (أو الإتصال) هما الوظيفتان الأساسيتان للغة .

— يبدأ هذا البحث بتناول مفهوم المعنى بالتحليل ، سواء كان ذلك متعلقا باللفظ أو بالعبرة . فيعرض أولا عرضا نقديا مقارنا للنظريات اللغوية والفلسفية المختلفة المتعلقة بمعاني الألفاظ ، من خلال عدة تصنيفات . ثم يعرض بعد ذلك لمعاني العبارات ولأهم النظريات المتعلقة بها .

— كما يتناول هذا البحث ، بالتحليل ، العلاقة بين المعنى والصدق من زاوية منطقية ، تمثلت في : موضوع الصدق (أو حوامل قيم - الصدق) ، والنظريات الخاصة بالصدق ، وكذا أهم الشروط الأساسية لصلاحها ، فضلا عن تحليل أهم أنواع الصدق المتعلق بالمعنى .

— وينتهي البحث إلى تناول بعض المشكلات المتعلقة بالمعنى ، وخاصة ما يتعلق منها بالإتصال ، وإلى التنبية إلى أهمها (مثل الإبهام والإشتراك في المعنى والإبهام والغموض)

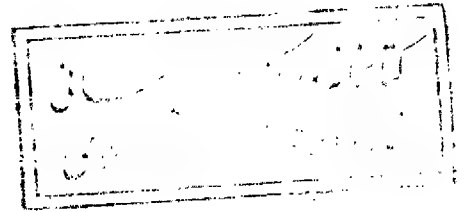
— وتأتي خاتمة البحث معبرة عن عدة نقاط أهمها :

— إن المعاني ليست كيانات قائمة بذاتها أو أن لها وجودا مستقلا
— إن العلاقة بين مكونات اللغة (الألفاظ والعبارات) وبين معانيها ، علاقة إتفاقية قائمة على المواضع وليست بالعلاقة الضرورية (وإن كان فيها نوع من الإلزام بحكم وجود قواعد الاستخدام) .

— أنه من الضروري محاولة تحديد المعاني وتوضيحها قدر المستطاع ، وخاصة بالأساليب المنطقية لمختلفة ، وإلا انتهينا إلى كثير من المشكلات المتعلقة بالمعاني ، مما يعطل وظيفة أساسية للغة ، هي الإتصال .

— أما عن المنهج المتبع في هذا البحث ، فهو منهج تحليلي قائم أساسا على تحليل فكرة المعنى

وخاصة من الناحية المنطقية . وهو منهج نقدي ، يتناول في التعقيب على بيانات المعنى المختلفة . وهو منهج مقارنة يعتمد على المقارنة بين البيانات المختلفة في المعنى من حيث ما فيها من مزايا وأوجه قصور ، بغرض التعرف على أقلها قصورا فيكون أقربها إلى الصحة .



تمهيد

— عادة ما تعرف فلسفة علم من العلوم بأنها بمثابة ما يقال عن هذا العلم ، ولا يكون من بين قضاياها . ومن ثم فقد اهتم أغلب الباحثين في فلسفة العلوم بعدة موضوعات ، من بينها^(١)

١ — التحليل النقدي لبعض المفاهيم الاساسية الخاصة بالعلم ، ومبادئه الأولى

٢ — التحليل النقدي لمنهج البحث في العلم ونوع التطورات والمشكلات المتعلقة به .

٣ — تحليل ونقد بعض الفروض المسبقة (وخاصة الفروض الفلسفية) التي قد يأخذ بها العالم في صياغة نظرياته وقوانينه العلمية

٤ — التناول النقدي والتحليلي للغة العلم ، والمسیرات التي تصاغ فيها قضاياها .

— ونحن نؤتوقنا عند هذه الإهتمامات التي تنصرف إليها فلسفة العلم ، فسوف نسن أنها — على الرغم من تعددها واختلاف مراميها — تنس جميعها في صفة مشتركة ، وهي أنها تتناول العلم من خارجه وليس من داخله . أو بعبارة أخرى أنها كلها تقوم على عبارات تتكلم عن العلم وأوليياته ومفاهيمه وفروضه المسبقة واللغة التي تساق فيها نتائجها . لكنها لا تتكلم عن موضوعات يهتم بها العالم نفسه . وبعبارة أخرى ، فإن فلسفة العلم تتكون من عبارات تقال عن about العلم ، لكنها لا تكون هي نفسها عبارات علمية ، أي لا تكون من بين عبارات هذا العلم . — من ثم فهي عبارات لا تقال في العلم

— وهكذا تكون فلسفة اللغة — لو طبقنا هذا المعنى بالنسبة للغة بوصفها علما — هي كما ما يقال عن اللغة ، لكنه لا يكون من بين ما يقال في علم اللغة .

إلا أننا ننكاه عن اللغة ، فإننا في الوقت نفسه نستخدم اللغة : في هذه الحالة علينا ألا نخلط بين مستويين من اللغة : اللغة بوصفها علما ، وهي الموضوع الذي نتحدث عنه ، واللغة التي نستخدمها في التعبير عن علم اللغة . اللغة الأولى الخاصة بالعلم (أي علم اللغة) ، وهي الموضوع الذي نتكلم عنه ، ونسميها في هذه الحالة « اللغة الشيفية » أو « لغة الموضوع » object-language أو « لغة المستوى الأول » first order أما اللغة الثانية ، وهي التي نستخدمها في الكلام عن الأولى ، نسميها « باللغة الشارحة » أو « ما بعد اللغة » meta-language أو « لغة المستوى الثاني » second order . وسوف نعود إلى الإشارة إلى هذا المعنى فيما بعد .

— وسوف نتضح أغلب هذه الإهتمامات ، أثناء « ولنا بنا » دليل لفكرة المعنى . لكن ، لكي يتحقق هذا الهدف ، ينبغي أن نهدف أولا مع علم اللغة ، لمعرفة وحيد صيغه هذا العلم ، والموضوع أو الموضوعات التي يبحثها ، والمبدئ الأساسية التي يقوم عليها ، الأمر الذي نجعلنا - بالتالي - نرى علاقة هذا العلم ببعض الدراسات والعلوم الأخرى .

موضوع علم اللغة .

— عادة ما يستخدم الإنسان اللغة في حياته اليومية تعبيراً عما في نفسه أو توصيلاً لهذا التعبير إلى الآخرين . لكنه قلما يتوقف لكي يسأل عن ماهية اللغة أو طبيعتها أو مكوناتها أو أسسها أو غير ذلك . ولعل موقف الإنسان في هذا الصدد يكون شبيهاً بموقف من يستخدم الأعداد في الحياة اليومية في مثل البيع والشراء ، لكنه لا يتوقف عند الأعداد نفسها لكي يسأل عن العدد ، ما هو ، وما معناه ، وما طبيعته ، غير ذلك .

فيما ما تشاءنا الآن من موضوع علم اللغة ، فقد نكون الإجابة مباشرة ومباشرة ، هي أن موضوع هذا العلم هو « اللغة » . لكن أية لغة نعني ؟ هل نعني بها اللغة العربية أم اللغة الإنجليزية أم غيرها ؟ وهل نعني بها لغة الإنسان أم لغة الطير أم غير ذلك ؟ للإجابة عن ذلك نذكر :

١ — إننا نقصد بعلم اللغة ، الدراسة المعاققة باللغة بصفة عامة ، وليست الدراسة المتعلقة بلغة بعينها بالذات . وللتفرقة بين اللغة بمعناها العام « language (langage) » وبين لغة معينة ، فإننا عادة ما نسمي الأخيرة باسم « اللسان » - « tongue (langue) » ، مثل « لسان » .

العرب « أو « اللسان العربي » بمعنى اللغة العربية أو اللغة التي يتكلمها العرب * . وعلى ذلك فعلم اللغة لا يقتصر على دراسة لغة أو لغات بعينها إنما يدرس اللغة بوصفها ظاهرة إنسانية تتمثل في مختلف لغات أو ألسن البشر . ويمكن تصور العلاقة هنا بين اللغة وبين اللسان ، على أنها علاقة بين الجنس وبين النوع من الناحية المنطقية . فاللغات أو الألسن المختلفة هي أنواع لجنس عام هو اللغة .

٢ - كما يلاحظ في هذا الصدد أن اللغة التي يتكلم عنها هنا ، ليست هي اللغة بمعناها الواسع (أي بما في ذلك العلامات والإشارات والإيماءات وغيرها) ، إنما هي اللغة اللفظية بالذات ، مكتوبة أو مقروءة أو مسموعة أو منطوقة . وبهذا يكون المقصود باللغة هنا ، لغة الإنسان دون بقية الكائنات التي توصف أحيانا بأنها ذات لغة

— مما سبق يمكن القول بأن اللغة (اللفظية) ظاهرة إنسانية ، وبالتالي يصح الإهتمام في علم اللغة منسرفاً إلى دراسة الظاهرة اللغوية ، وأنوعها ، ومكوناتها ، ووظائفها .

— والظاهرة اللغوية : ظاهرة سلوكية ، طالما أن اللغة اللفظية يتم التعبير عنها بواسطة الكلام speech parole ، وطالما أن الكلام هو نوع من السلوك الدال أو ذي المعنى . وهو دال أو ذو معنى على اعتبار أنه مظهر خارجي محسوس ، يتمثل في تنايه معنى معيناً (فكراً أو حدثاً أو إشارة أو استخداماً أو غير ذلك) . وعلى ذلك فالظاهرة اللغوية (المتشكلة في كلام أو سلوك لفظي) خاشقان :

أ — شق محسوس ، هو السياق اللفظي الذي نسمعه منطوقاً أو نقرأه مكتوباً .

ب — شق آخر ، وهو المعنى الذي يفهم من هذا السياق .

فإذا قلت (هذا القلم أسود اللون) ، كان السياق اللفظي مكوناً من أربع كلمات ، مرتبة على نحو معين ، بحيث أصبح يفهم منها معنى معين هو (وجود شيء معين هو القلم ، وإن هذا الشيء ملون بلون معين هو اللون الأسود) . وهكذا فالمعنى هو ما يفهم من السياق اللفظي ، والسياق اللفظي هو الإطار الذي يتم تقديم هذا المعنى من خلاله . ولعلنا نجد ما يماثل هذا التمييز كذلك في المنطق ، بين العبارة وبين القضية . فالعبارة هي القالب أو الإطار

* ولعل هذا المعنى كان الأساس في تسمية « مدرسة الألسن » (والتي أصبحت بعد ذلك « كلية الألسن ») بهذا الاسم ، تعبداً عن الهدف من إنشائها ، وهو تعليم لغات معينة مثل الإنجليزية أو الفرنسية أو الإسبانية أو غير ذلك .

اللفظي الذي تقدم من خلاله القضية . أما القضية فهي المعنى الذي يفهم من هذا الإطار اللفظي . وينبغي أن نلاحظ في هذا التسلسل المدسوسات التالية :

١ - أن المعنى لا يكون منفصلاً عن السياق اللفظي ، بحيث نقول هذا هو السياق ، وذلك عن المعنى . أو أن هذه هي جملة العبارات في جانب ، و... هي جملة المعاني في جانب آخر . بل إن المعنى والسياق مرتبطان ارتباطاً وثيقاً ، بحيث لا تكون العلاقة بينهما كالعلاقة بين القلم من جانب وبين الحنك الذي اشترى به القلم من جانب آخر . إنما يمكن تصوير العلاقة بينهما كما لو كانا وجهين لورقة واحدة أو عملة واحدة . بحيث لا يمكن نزع أحد وجهي الورقة عن الوجه الآخر ، أو فصل أحد وجهي العملة عن وجهه الثاني .

٢ - أننا حين نتكلم عن العبارات ذات المعنى إنما نذكرها بوصفها هي العبارات التي تتألف منها السياق اللغوي . أما الصيغ التي تكون من ألفاظ لا تدل - بحكم ترتيبها - على معنى فإنها لا تدخل ضمن إطار السياقات اللغوية . فالعارة السابقة : (هذا القلم أسود اللون) ذات معنى ، أما الصيغة اللفظية التالية : (القلم أسود هذا) فلا تدل على معنى . سوف نعيد مرة أخرى إلى توضيح هذه المسألة في بحث أثناء تناولنا لمعاني العبارات .

طبيعة اللغة ومكوناتها :

أ - ذكرنا من قبل أن اللغة عن السؤال الذي يسأل عن موضوع علم اللغة إجابة مبسورة . وهي أن موضوع هذا العلم هو « اللغة » ذاتها . أما الإجابة عن السؤال الذي يسأل عن طبيعة اللغة ، فهي قد لا نكون مبسورة أو مباشرة . لأن السؤال عن معنى اللغة أو طبيعتها - (بوصفها هي موضوع هذا العلم) - قد يتطلب تحديداً أو تعريفاً دقيقاً لماهية اللغة ، أو للمعنى الذي يتبادر إلى أذهاننا حين نسمع كلمة « لغة » . والدافع أن كلمة « لغة » من الكلمات التي عادة ما تستخدم في سياق الحديث بمعنى غير محدد تمام التحديد ، الأمر الذي قد ينعقب الوقوف عندها لمحاولة تعريفها أو تحديدها .

إلا أننا نلاحظ في هذا الصدد أن لا يكاد يوجد تعريف واحد جامع مانع للغة ، متفق عليه بين الباحثين ، بقدر ما توجد تعريفات كثيرة تعكس زوايا مختلفة بهم من خلالها النظر إلى ماهية اللغة وإلى معناها :

— فأحيانا ما ينسحب إلى اللغة من منظور يغلب عليه الطابع الإجتماعي ، وبالتالي يتم تعريفها على أنها ظاهرة إجتماعية ، تخضع - شأنها شأن بقية الظواهر الإجتماعية الأخرى - لعوامل وشروط كثيرة - سواء من حيث النشأة أو التطور أو الأهداف أو الوظائف . وإلى مثل هذا التعريف يذهب أصحاب المدرسة الإجتماعية (٢) في دراسة اللغة وفي علم الإجتماع اللغوي .

— وأحيانا ينظر إلى اللغة من منظور عملي براجماتي ، وبالتالي يتم تعريفها براجماتيا ، بوجهها هي الأداة التي من شأنها أن ترسم للفرد طريقا وتحدد له سلوكا في تعامله مع الغير . فاللغة بهذا المعنى هي الأداة التي تترجم في شكل سلوك (لفظي) ناجح من شأنه أن يحقق وظائف معينة ، من تسجيل الأفكار ، التعبير عنها أو توصيلها إلى الآخرين . فاللغة بهذا المعنى (وسيلة للتوصيل ، وأداة للتسجيل ، ومساعد إلى التفكير) (٣) .

— كما ينظر كذلك أحيانا إلى اللغة من حيث الوظائف والأهداف والمرامي ، فتعرف تعريفا غائيا أو تعريفا وظيفيا ، مثل تعريف ابن جني (المتوفي عام ٣٩٢ هـ) : « فاعلى أنها (أصوات يعبر بها كل قوم عن أغراضهم) » (٤) .

— إلا أن مثل هذه التعريفات السابقة لا تكاد تقدم إجابات محددة عن السؤال المطروح أساسا ، وهو « ما هي اللغة ؟ » . لأن الإجابة الموضوعية هي التي نحدد بوضوح ماهية هذا الموضوع الذي ننسبه باللغة . لذا فإن أهم أنواع التعريفات للغة . هي التعريفات الموضوعية التي تحاول تقديم إجابة عن السؤال الذي يسأل عن ماهية اللغة . كأن نقول أن اللغة هي : « مجموعة أصوات » أو « مجموعة من رموز » أو أنها « نسق أو نظام من رموز » أو غير ذلك . من خلال مثل هذه الإجابات الموضوعية عن ماهية اللغة ، نستطيع أن نذكر أهم السمات الواضحة نسبيا للغة التي نحدد طبيعتها . وذلك كما يلي .

١ — إن اللغة كيان مجرد abstract entity ذو ترتيب أو نظام يقوم بين مكوناته ، على نحو يجعله - نسقا system ، أو نظاما نسقا .

٢ — إن اللغة تتكون من وحدات أساسية مترابطة على نحو نسقي systematic منظم ، سواء كانت هذه الوحدات هي الرموز بأنواعها (الثابتة أو المتغيرة أو المسيطة أو المركبة أو غير ذلك) وذلك بناء على التحليل القائم على الفهم المشترك common sense بين الناس . أو كانت - أجزاء الرموز مثل الفونيمات Phonemes - شقا للتحليل المعاصر . وسنكتفي مؤقتا بالأخذ بوجهة النظر القائمة على الفهم المشترك .

- ٣ - إن هذه الوحدات - وخاصة على مستوى الكلمات أو الألفاظ - يكون معناها إتفاقيا conventional أو إسطلاحيا ، على أساس أنه لا توجد علاقة ضرورية تربط بين اللفظ وبين معناه أو دلالة ، إنما هي أمر اصطلاحى مما يتفق عليه أو يصطلح الناس .
- ٤ - إن هذا النسق أو النظام اللغوي قائم على عدة قواعد تحكم كيد - تنظيم الأصوات في كلمات ذات معنى ، وتنظيم الكلمات في جمل وعبارات ذات معنى .
- ٥ - إن هذا النسق أو النظام اللغوي يستخدم أساسا لـ تحقيق وظيفتين هما : التعبير ، والتوصيل أو الإتصال .

- يمكننا أن نستخلص من خلال السمات العامة للغة - السابق ذكره - أهم الموضوعات التي يبحثها علم اللغة ، والتي : تعلق بموضوع بحثنا ، وهو المعنى . والواقع أننا يمكن أن نصنف أهم موضوعات علم اللغة من خلال هذا المقارر ، إلى تصنيفين :

التصنيف الأول .

ويتعلق بمكونات اللغة وقواعد استخدامها - فلو حللنا اللغة ، لتبين أنها تتكون من جمل وعبارات . وإن العبارة الواحدة تتكون من كلمات أو ألفاظ - ، إن المقطع الواحد يكون من عدة أصوات . وهكذا تصبح أهم موضوعات علم اللغة ، هي :

١ - دراسة الأصوات Phonetics ، سواء كانت تلك الدراسة متسرفة إلى الدراسة العامة للأصوات general phonetics (مثل دراسة مواضع النطق وطريقته وغير ذلك) أو دراسة وظائف الأصوات في اللغة (وخاصة من حيث تكوين المفردات) وتسمى بالـ دراسة التنظيمية للأصوات أو الفونولوجيا phonology .

٢ - ودراسة الألفاظ أو المفردات Lexicography وتتعلق :

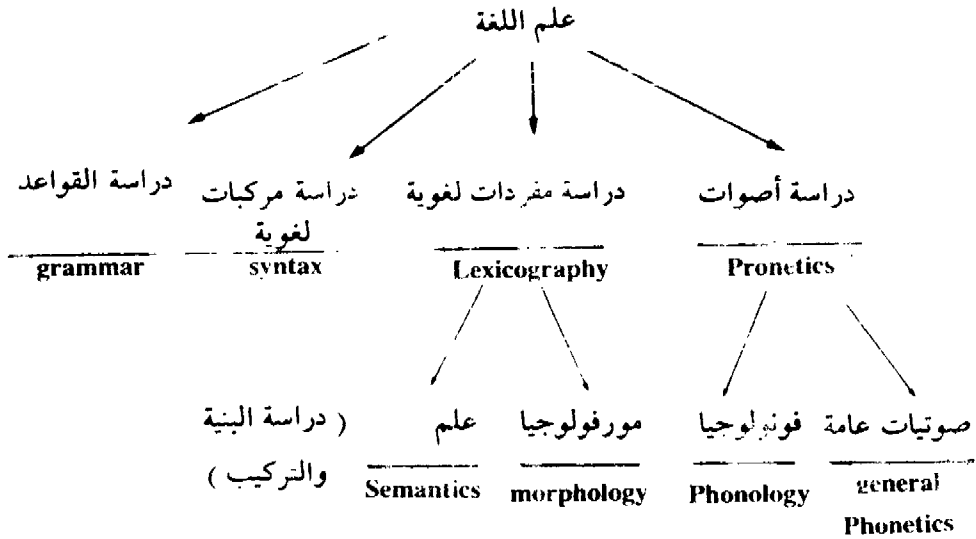
- بدراسة شكل الكلمة وكيفية تكوينها وطبيعتها ، وتسمى في هذه الحالة بالمورفولوجيا morphology .

- ودراسة معاني المفردات ، وتسمى في هذه الحالة بعلم المعنى (وأحيانا علم الدلالة) أو السيمانتيك Semantics .

٣ - ودراسة الجمل والعبارات (أو الرموز المركبة) من حيث البنية structure أو التكوين . أي دراسة كيفية التأليف أو الربط بين الكلمات لتكوين جمل أو عبارات ذات معنى . وعادة ما

تسمى هذه الدراسة بالبناء أو التركيب اللغوي أو السيتاكس Syntax .

- ٤ - ودراسة القواعد grammar الخاصة :
 - بالربط بين الأصوات لتكوين كلمات أو مفردات .
 - وبالربط بين الكلمات لتكوين جمل وعبارات .
 - وبالربط بين العبارات والجمل للتعبير ، ونقل أو توصيل المعنى إلى الآخرين .
- ويمكن التعبير عن هذا التصنيف بما يلي :



التصنيف الثاني :

ويقوم أساسا على فكرة المعنى وما يتعلق بها ، مثل :

- ١ - دراسة الكلمات بوصفها دالة على معاني (سيماتيمات) semantemes ، أو بوصفها ناقلة للمعنى أو دالة على الروابط بين المعاني (مورفيمات) morphemes .
- ٢ - دراسة معاني الكلمات أو المفردات ، أو علم المعنى Semantics .
- ٣ - دراسة معاني السياقات اللغوية أو العبارات المختلفة .
- ٤ - ودراسة القواعد الخاصة بتكوين المفردات وباستخدامها ، وكذا بتكوين العبارات والجمل وإستخدامها .

١- إلا أننا من أجل ألا نلاحظ في سبيل ، أن دراسة المعنى في اللغة ، ليست مة سورة على د -
معاني المفردات وحدها أو السيماتيك ، بل تتعداها إلى دراسة معاني السياقات ، اللغوية التي
تتدلى على شكلها من أو عبارات ، لذا فترجمة كلمة Semantics بعلم المعنى في اللغة العربية قد
يبدون فيه توسع الإستخدام ، مع أن المقصود به هو معاني المفردات أو الكلمات ، وليس
المعنى بوجه الإجمال .

اللغة والفكر :

٢- ذكرنا من قبل أن اللغة والفكر مترابطان - ترابط وثيقا ، على اعتبار أن اللغة هي الوعاء أو
المظهر الخارجي الذي يتم فيه الفكر من خلاله ، كما أن ما يدور في خلد الإنسان من أفكار
ومحددات وعادات ، ينعكس في الأخير منه بأكثر من وسيلة - سلاتون والخطوط في رسمه ،
التمسكات والأحكام في الأدب ، قبي ، أو المجسمات بالحديد في النحت ، أو الإشارات
، إيماءات والحركات في التفسير ، ومن ذلك - إلا أن اللغة المنطوية هي أداة البناء لما
في اللغة على حسب الإنسان ، بل إن هذه لغة وشعرا كذلك

٣- فبما أن الفكر هنا في شموله ، أي ، عديدة أهمها :

أ - الأفكار ، سواء كانت صورة ذهنية أو أفكارا مجردة

ب - والإتحاد - العامة للفكر ، ومنه في التفكير وأساليبه

وهذان المحددان هما ميدان تنبؤ من خلالها بشكل واضح العلاقة بين الفكر واللغة :

١ - فالفاظ اللغة تعبر عن الأفكار المناظرة لها في عقل الإنسان وبذلك تعبها - وقد عبر عن هذا
المعنى دي - سوسير (١٨٥٧ - ١٩١٦) في تعريفه اللغة بأنها (مجموعة
من العلامات - سوسير عن الأفكار) (١) وعدة ما يسمى النظرية التي تعبر عن هذا المصطلح
باسم نظرية الأفكار ، ideational theory التي سوف - إلى ذكره ، بالتفصيل في موضعها
من هذا البحث .

٢ - إلا أن الفكر لا يكون فكرا إلا إذا مارس العقل وظيفته الأساسية ، وهي الربط*
إذ إنه لا يخط بين عدة أفكار

* والعقل لغويا هو الراد ، فيقال عقل زيد حصانه أي ربطه . ومن ثم فوظيفة العقل الأساسية هي
الربط .

أ - إما : حوين فكرة موحدة عن شيء من عدة صور ذهنية ، مثل فكري عن هذه الوردية من عدة صور أو إنطباعات عن اللون والشكل والرائحة وغير ذلك (٦) .

ب - أولتكوين فكرة مجردة عن شيء من مجموعة من الأفكار المتماثلة أو الشبهية (في صفة أو أكثر) ، مثل فكري عن « الوردية » من أحادي البسيطة عن هذه الوردية وتلك وغيرها .

ج - أولتكوين اتجاه عام في التفكير يسود أغلب موضوعات الفكر ، كالاتجاه الإستدلالي أو الإتجاه الإستدلالي بوجه عام .

- والذبة تربط بالفكر من هاتين الزاويتين : زاوية الأفكار ، وزاوية الاتجاهات الفكرية . فالأفكار يتم تبسيطها والتعميم عنها بالالفاظ والمساافات التي ترد فيها تلك الالفاظ . كما يتم التعبير عن الاتجاهات الفكرية بالتعبيرات اللغوية المحتمنة . لكن اذا كانت هناك علاقة وثيقة بين الفكر وبين اللغة على هذا النحو ، فأيها يكون أكثر تأثيرا في الآخر ، الفكر أم اللغة ؟ هناك عدة إجابات عن هذا السؤال ، يلخص عددا من المواقف ، أهمها :

أ - . رقف يرى أصحابه أن اللغة أكثر تأثيرا في الفكر ، وبخاصة وكراجم . ويمثل هذا الموقف E. Saï الذي يرى (أن اللغة هي التي تجعل سمعنا ما يتصرف ويفكر بالطريقة التي يتصرف ويفكر بها . وإن ذلك المجتمع لا يرى العالم إلا من خلال لغته . فاللغة تسال الفكر وتساعد على نموه) (٧) .

كما يمثل هذا الموقف كذلك بنامين ورف Whorf. B. I الذي ذهب إلى أن الإنسان أسير لغته ، وأنتا نسم العالم بموجب الخطوط التي ترسمها لنا لغتنا (٨) .

ب - . وموقف ثاني يرى أصحابه عليه جانب الفكر في تأثيره على اللغة . ويمثل هذا الموقف كورزيسكي Korzybsky (١٨٧٩ - ١٩٥٠) الذي ذهب إلى أن طريقة التفكير لدى مجتمعات معينة ، هي التي تحدد أسلوب تراكبهم اللغوية . فمثلا : لأن التفكير عند العرب والفرنسيين يغلب عليه الطابع الإستدلالي deductive ، فإن الصفة في لغتهم تتبع الموصوف ، كالقول : « كتاب أسود » أو « livre noir » فـ « صوف أولا ثم الصفة . بينما التفكير عند الإنجليز تفكير إستدلالي inductive ولذا فالموصوف عندهم يأتي بعد الصفة ، كالقول « black book » فالصفة أولا ثم الموصوف (٩) . كما أن لاهتمام بالأفعال أكثر من الأشخاص يتبدى في اللغة العربية التي تبدأ بالفعل ثم الفاعل مثل « كتب على الدرس » بينما يظهر الإهتمام بالأشخاص نفسها

أكثر من الأفعال في مثل هذه الجمل في اللغة الأحيية المختلفة ، مثل الإنجليزية he wrote the lesson التي يأتي فيها الفاعل قبل الفعل

جـ - وموقف ثالث يرى أصحابه الاكتفاء بتأكيد الصلة بين الفكر واللغة وعدم الفصل بينهما . ويمثل هذا الموقف دعاة المدرسة السيكية وخاصة واطسن J. Watson الذين لا يهتمون بين الفكر وبين اللغة على اعتبار أنها نوعان من السلوك الإنساني سواء بسواء .

د - أما الموقف الرابع ، فهو الأكثر شيوعا وقبولا لدى الماصرين ، ويرى دعائه أن العلاقة المتبادلة بين اللغة وبين الفكر من حيث التأثير . فهما يعتمدان الواحد منهما على الآخر أو يتبادلان التأثير أحدهما في الآخر (فنحن لا نستطيع التحدث أبعد من قدرتنا اللغوية ، كما أننا لا نستطيع أن نطق عما لا نستطيع التفكير فيه) (١٠) .

هـ - والواقع أننا لو قارنا بين هذه المواقف السابقة ، ننبين أن الموقف الأخير قد يكون أكثر دقة إذ يغلب الأول من جانب اللغة على الفكر ، ومن ثم لا يستطيع أن نفكر إلا من خلال ما نتكلم عنه . بينما يغلب الثاني جانب الفكر على اللغة ، وبالتالي لا نتكلم إلا من خلال ما نفكر فيه . في حين يحسمي الموقف الثالث بذكر العلاقة القوية بين الجانبين ووجهتهما ، دون أن يتجاوز ذلك إلى القول بتأثير أحد الجانبين في الآخر . أما الموقف الأخير ، فهو لا يكتفي بذكر العلاقة بين اللغة والفكر ، ولا يلمح بتأثير أحد الجانبين في الآخر ، إنما يرى أن التأثير بينهما متبادل ، وأن التفاعل بينهما أمر واقع . وهذا الموقف الأخير هو ما تميل إلى الأخذ به في هذا البحث .

اللغة والمنطق :

... يتعلق بالتحليل المنطقي ، تحليل آخر للصلة بين اللغة وبين المنطق ، على اعتبار أن المنطق هو العلم الذي يدرس الفكر وصوره المختلفة . فظالما أن اللغة هي المظهر الخارجي للفكر ، وظالما أن الفكر بوصفه عملية يمكن التعبير عنها بالفاظ اللغة ، ونقل أو توصيل هذا التعبير إلى الآخرين بنفس الخيفية . وظالما أن المنطق هو الذي يدرس الفكر من حيث قواعده وصوره المختلفة . إذن يكون من الطبيعي إرباط اللغة بالمنطق .

وبعبارة أخرى ، فظالما أن هناك علاقة وثيقة بين اللغة والفكر على النحو الذي أوضحناه ، فمن الطبيعي أن تكون هناك علاقة وثيقة بين العلمين اللذين يدرسان الجانبين ، أي علم اللغة ، وعلم المنطق . والعلمان يمثلان مستويين مختلفين ، وإن كانا متناظرين ، وهما :

مستوى محسوس (اللغة) ومستوى معقول (الفكر) ويمكن توضيح هذا التناظر بين المستويين كما يلي :

مستوى الفكر (المنطق)		مستوى اللغة
التصورات (والأفكار)	وتناظرها	الحدود (والألفاظ)
القضايا	وتناظرها	العبارات والجمل

- وهكذا فالتصورات الموجودة في الذهن يتم التعبير عنها بالحدود* . وتكون القضايا حين يتم الربط بين التصورات ، وهذا يتم التعبير عنه بالجمل والعبارات مثل « نهر النيل عذب ، الماء » فنهر النيل ، -د يسمى بالموضوع و « عذب الماء » -د آخر يعبر عن صفة يوصف بها الموضوع أو تحمل عليه ، لذا يسمى بالمحمول . وعلى ذلك فالقضية التي تتكون من تصورين ، علاقة تربط بينهما (وهي القضية الحملية) ، تناظرها العبارة التي تتكون من حدين مرتبطين بنفس العلاقة . ولما كان المنطق يدرس التصورات والقضايا ، فمن الطبيعي أن يكون على صلة قوية بما يناظرها من ألفاظ وعبارات لغوية .

- ومن الطبيعي ، بالتالي ، أن تكون قواعد التفكير السليمة ، أي قواعد المنطق ، مناظرة ومماثلة لقواعد اللغة من حيث البنية والتركيب . طالما أن اللغة تعبر عن التفكير ، أو بالأحرى هي متفقة معها . وهذا يعني أن هناك تناظرا بين قواعد الفكر (أو المنطق) وبين قواعد اللغة (أو النحو) . ولقد تنبه المفكرون القدامى إلى هذه العلاقة ، وخاصة المفكرون المسلمون :

أ - فمنهم من جمع بين المنطق وبين النحو (حتى قيل أن النحو منطق لغوي ، وأن المنطق بحر عقلي)^(١١) مثل أبي حيان التوحيدي (المتوفى في أواخر القرن الرابع الهجري) الذي ذهب إلى (أن البحث عن المنطق قد يرمي بك إلى جانب النحو ، والبحث عن النحو قد يرمي بك إلى جانب المنطق ، ولولا أن الكمال غير مستطاع لكان يجب أن يكون المنطق نحويا ، والنحو منطقيا)^(١٢) .

* والحد في المنطق هو اللفظ أو جملة الألفاظ التي تكون جزءا من معنى العبارة مثل « هذا القلم » ومثل « أسود » في العبارة « هذا القلم أسود اللون » :

ولقد رتب إحيوان الف. أن بين المنطق وبين اللغة - أساس الربط بين المنطق بمعنى الكلام وبين المنطق بمعنى التفكير ، فذهبوا إلى (أن المنطق مستق من لغة ، منطقاً ، منطقاً ، والمنطق فعل من أفعال النفس الإنسانية . وهذا الفعل يعاد في الفكر في لفظي المنطق المنطقي ، من جسماني محسوس ، والمنطق الفكري أمر روحاني معقول) (١٣)

ب - لكن هناك من فرق بينهم ومز بين المنطق واللغة . ولعل المناظرة الشهيرة هي : « ما أبو - بن التوحيد في باب (الأشاع والمخالفات » ، ذكرها ناقوت في « معجم الأدباء » والتي جرت بين أبي بشر متى بن يونس المتوفى ٢٠٠ وبين أبي سعيد السيرافي السحوي ، حول المفارقة بين النحو والمنطق ، توضع هذا التفسير : فقد كان كثير من الماطقة - منذ القدم - يرجع أحسن إلى لغة المنطق على النحو ، ويذهبون إلى أن هناك بسعة الأول من الثاني وليس العكس . أما النحويون فكانوا يذهبون إلى ما هو على خلاف ذلك ، ولعل مما يستشهد به في هذا الصدد :

١ - « حقيقة الاشتقاق اللغوي من بدأ الألف في بني عموم عليه منقذ ، وهو من عدم (تخص) . فهي اللغة العربية مثلاً : « أحياناً : تسمية المنطوقين باسم واحد (الاسم) : الحزن ، اللأفص والأسود ، « الفاسم » المثل ، الصبح ، « سدا » للذئب والفهد ، و « الزهج » للذكر والأنثى ، و « المسهر » لغة فلسطين والتر » (١٤)

٢ - « إن اختلاف بين المنطق واللغة في العبارة وبين التحليل الذي انتهى هنا ، وتأسيسه على لغة لثالية مثلاً (كتاب المنطق فوق المنضدة) يمكن تحليل صورتها النحوية أو « شكلها النحوي » Syntactical form بصيغة اعناده في علم اللغة . لكن تحليلها منطقياً بطيئة بروتو - سل مثلاً ، « مختلف » فهي تحليل منطقياً إلى العبارات التالية :

- يوجد كتاب واحد على الأقل .
- هذا الكتاب في المنطق .
- توجد منضدة واحدة على الأقل
- هذا الكتاب فوق المنضدة (أو أنه يرتبط بالعلاقة المكانية « فوق » مع تلك المنضدة) .

- ولقد ظلت العاقبة المنطق وبين النحو عام (المعلق باللغة بصيغة عدمية) ، والنحو الخاص

(المتعلق بلغة معينة أو بلسان معين) موضع مرفضة (بالقبول أو الرفض) سواء عند المفرد بين العرب أو العربيين ، حتى اتخذ المنطق الجديد سمته الدورية الخالصة الرمزية . ولم تعد العلاقة في هذه الحالة مباشرة بين المنطق و . . اللغة ، بقدر ما أصبحت علاقة مباشرة بين المنطق المنطقي وبين جهاز رمزي " nota" لا يتضمن ألفاظ لغوية ، بل يتضمن عددا من المتغيرات والثوابت المنطقية . وهذا ما يتضح في المنطق الرياضي الحديث والمنطق الرمزي المعاصر .

تحليل فكرة المعنى Meaning

— من كل ما سبق ، تتضح أهمية دراسة المعنى بالنسبة للغة والتفكير سواء بسواء .
(فبدون المعنى لا يمكن أن تكون هناك لغة)^(١٦) ، بل إن اللغة كما تعرّف أحيانا
إن هي إلا (معنى موضوع في صوت)^(١٧) . لكن يبقى بعد ذلك أن نسأل : وما
هو المعنى ؟ أو بعبارة أخرى ما معنى المعنى .

عادة ما يقال - لغريا - أن المعنى هو (ما يقصد بشيء) في « هذه الحالة ، ما الذي
يقصد إذن بالمعنى ؟ يذكر الجرجاني (المتوفى عام ٨١٦ هجرية) في
« التعريفات » أن المعاني هي « الصور الذهنية » التي توضع الفاظ المناظرة
لها . فإذا كان المقصود بالصورة الذهنية هو اللفظ سميت في هذه الحالة بمعنى
اللفظ . وهكذا يكون المعنى هو ما يقصد (أي الصورة الذهنية) بشيء (أي
اللفظ) . أما إن كانت الصورة الذهنية ، هي ما نفهمه من اللفظ ، فإنها تسمى
في هذه الحالة بالمفهوم . وهكذا لو بدأنا من الصورة الذهنية ، وثبتناها بلفظ
ينظرها ، كانت الصورة هي معنى اللفظ . أما لو بدأنا من اللفظ لكي نفهم منه
صورة ذهنية ، كانت الصورة هي المفهوم . ولقد عبر الجرجاني عن ذلك بقوله
أن المعاني (هي الصور الذهنية من حيث أنه وضع بإزائها الألفاظ . والصور
الحاصلة في العقل : فمن حيث أنها تقصد باللفظ سميت معنى ، ومن حيث أنها
تحصل من اللفظ سميت مفهوما) .

— وهكذا يمكن تحديد معنى المعنى الآن - مؤقتا - بأنه هو الصورة الذهنية المناظرة
لللفظ ، أو هي المفهوم الذي يفهم منه .

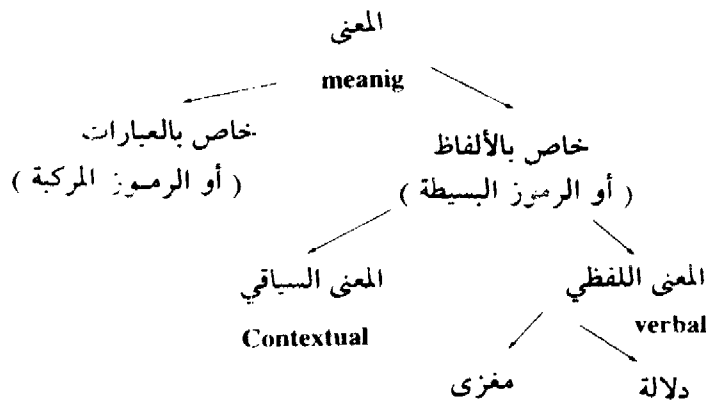
إلا أننا ينبغي أن نلاحظ في هذا الصدد الملحوظين التاليين :

أ - أنه كثيرا ما تستخدم كلمتا « معنى » و « دلالة » على أنها مترادفتان ، وخاصة حينما يكون المعنى مقصورا على الألفاظ المفردة . ولذلك عادة ما تترجم كلمة Semantics وهي كما ذكرنا - العلم الذي يدرس المعنى الخاص بالمفردات بوجه عام - تترجم بـ « علم الدلالة »^(١٨) . إلا أن مفهوم « المعنى » كما ذكرنا من قبل ، أعم وأشمل من مفهوم الدلالة ، طالما أن المعنى يمكن أن يكون للفظ كما يمكن أن يكون للعبارة أو للجملة ، ولا يكون مقصورا بالضرورة على الألفاظ وحدها . وهذا من شأنه أن يؤدي إلى الملحوظة التالية .

ب - إن ما له معنى في اللغة ، هو : الألفاظ (أو الرموز البسيطة) ، وكذلك الجمل والعبارات (أو لرموز المركبة) . وسوف نسمي المعنى الخاص باللفظ :

١ - إما بالمعنى اللفظي سواء كان ذلك بالدلالة (وهي التي كان يسميها الحرجاني بالمعنى) أو بالمفهوم ، وذلك إذا تكلمنا عن اللفظ على حدة .

٢ - أو بالمعنى السياقي إذا تكلمنا عن اللفظ حين يستخدم في العبارة أو الجملة . وهذا يجعلنا ننتهي إلى تصنيف المعنى على النحو الآتي :



١ - يعني تفه على ما أوجزناه ، أن - لعل تحليلنا لأنواع المعنى :

نواع المعنى :

يمكن تصنيف أنواع المعنى - بناء على ما ذكرناه آنفا - إلى صنفين أساسيين :

- ١ - المعنى الخاص بالألفاظ ، وينقسم بدوره ، إلى قسمين :
أ - المعنى اللفظي ، ويتعلق بمعاني الألفاظ المنفردة : ما يفهم منها ، وما تدل عليه . وهكذا فالمعنى اللفظي يمكن أن يكون - طبعا لرأى الجحى - هو المفهوم أو سر الدلالة .
ب - المعنى السياقي : ويهتم بمعاني الألفاظ حين ترد وتتظم في سياقات هي أحيانا والعبارات المختلفة
٢ - والمعنى الخاص بالعبارة بوصفها مركبات أو سياقات ذات معنى
وسوفه نتناول كل واحد من القسمين الأساسيين للمعنى بشيء من الاتصال ، وذلك كما يلي :

أولاً : المعنى الخاص بالألفاظ

I - المعنى اللفظي

— إذا كانت اللغة ذات المعنى يمكن تحليلها إلى عبارات ذات معنى ، وبالمثل إذا كانت العبارات ذات المعنى يمكن تحليلها إلى ألفاظ ذات معنى . فهل الألفاظ بدورها يمكن أن تحلل إلى وحدات أقل من اللفظ وتكون ذات معنى ؟ أم أن الألفاظ هي الوحدات الأخيرة ذات المعنى في اللغة التي يمكن أن تنتهي إليها في عملية التحليل ؟

مما لا شك فيه أن اللفظ الواحد يتكون من عدة أجزاء أو أصوات هي الفونيمات Phonemes . والفونيم هو الوحدة القسوية التي تحلّل معنى اللفظ ، وإن لم تكن هي في ذاتها ذات معنى ، مثل : b.a.t ، التي لا تكون كل واحدة منها على حدة ذات معنى ، إلا أنها تكوّن - حين تدب - على نحو معين - مع غيرها ، معنى كلمة table (وكان مهمة الفونيمات مفصولة عن الإشتراك في بناء وحدات أكبر منها . لكن هذه المهمة تنتهي بمجرد أن يتم ذلك البناء) . كما هو الحال في الأجزاء الكثيرة التي تتكون منها الساعة ، فكل منها في ذاته لا يسمح لنا بمعرفة الوقت ، لكنها مجتمعة ومرتبّة بنظام معين ، تعطينا معنى الساعة وتعرفنا الوقت . ومثل النغمات الموسيقية التي لا تكون كل واحدة منها على حدة لحناً ، لكنها مجتمعة ومرتبّة بشكل معين ، تعطينا لحناً . وعلى ذلك فالفونيم هو الصوت الذي يؤدي - مع غيره - إلى تكوين معنى

اللفظ ، لكنه هو نفسه لا يكون له في ذاته معنى محدد .

... هكذا تنتهي إلى القول بأن الألفاظ هي أصغر وحدات لغوية تكون ذات معنى .
لذا يعرف أبو الحسن بن علي اللفظ المفرد بأنه (ما دل بالوضع على معنى لا جزء له) (١٩) . وهذا يفيد (أن اللفظة الواحدة هي المعنى الذي استقلت به ...
ومن العيث أن سمعت عن دلالة مستقلة لأي من أجزائها ، حتى وإن لاح للسامع
أو القارئ ، وكأن بعضها منها يحمل دلالة مستقلة) (٢٠) .

لكن كيف يكون اللفظ معنى ؟ هل لأنه يدل على شيء آخر هو دناه ؟ وإن كان
الأمير كذلك ، وإن كان ما يدل على غيره بحيث يكن دناه ، فهل نسبي
الألفاظ اللغوية ذات المعنى رموزا لأنها تدل على أشياء أخرى سواها ، هي
معانيها ؟ لعل هذا هو أساس تعريف اللغة - كما ذكرنا من قبل - بوصفها نسقا أو
نظاما يتكون من رموز . للإجابة عن : كيف يكون للرمز (اللفظ) معنى ؟ يمكن
القول إذن بأن يكون الرمز بديلا عن شيء آخر يدل عليه . لكن ما الذي يدل
على الرمز أو يكون بديلا عنه ؟ من هو الشيء المراد في الواقع الخارجي ،
فيكون الشيء هو معناه ؟ أم هل هو الفكرة القائمة في الذهن ، فتكون الشكوة أو
الصورة الذهنية هي معناه ؟ أم هل هما الإثنان الشيء والفكرة ؟ أم هل هو لا
هذا ولا ذلك ، بل العلاقة التي تربط بين الرمز والفكرة ؟ وهل هذه العلاقة
ضرورية أم إتفاقية ؟ ولماذا قامت أو نشأت ، ومن ثم كيف يكتسب اللفظ أو
الرمز معناه ؟ كل هذه الأسئلة ، وغيرها ، عادة ما تثار وتطرح في مثل هذا
الصدد ، وتمثل الإجابة عنها مواقف ونظريات مختلفة في المعنى سنشير إلى أهمها
فيما يلي :

أهم التصنيفات لنظريات المعنى (اللفظي) :

يمكن تصنيف أهم نظريات المعنى اللفظي من عدة زوايا ، مثل : أساس

اللفظ ، لكنه هو نفسه لا يكون له في ذاته معنى محدد .

... هكذا تنتهي إلى القول بأن الألفاظ هي أصغر وحدات لغوية تكون ذات معنى .
لذا يعرف أبو الحسن بن علي اللفظ المفرد بأنه (ما دل بالوضع على معنى لا جزء له) (١٩) . وهذا يفيد (أن اللفظة الواحدة هي المعنى الذي استقلت به ...
ومن العث أن سمعت عن دلالة مستقلة لأي من أجزائها ، حتى وإن لاح للسامع
أو القارئ ، وكأن بعضها منها يحمل دلالة مستقلة) (٢٠) .

لكن كيف يكون اللفظ معنى ؟ هل لأنه يدل على شيء آخر هو دناه ؟ وإن كان
الأمير كذلك ، وإن كان ما يدل على غيره بحيث يمكن دناؤه ، فهل نسبي
الألفاظ اللغوية ذات المعنى رموزا لأنها تدل على أشياء أخرى سواها ، هي
معانيها ؟ لعل هذا هو أساس تعريف اللغة - كما ذكرنا من قبل - بوصفها نسقا أو
نظاما يتكون من رموز . للإجابة عن : كيف يكون للرمز (اللفظ) معنى ؟ يمكن
القول إذن بأن يكون الرمز بديلا عن شيء آخر يدل عليه . لكن ما الذي يدل
على الرمز أو يكون بديلا عنه ؟ من هو الشيء المرموز في الواقع الخارجي ،
فيكون الشيء هو معناه ؟ أم هل هو الفكرة القائمة في الذهن ، فتكون الشكوة أو
الصورة الذهنية هي معناه ؟ أم هل هما الإثنان الشيء والفكرة ؟ أم هل هو لا
هذا ولا ذلك ، بل العلاقة التي تربط بين الرمز والفكرة ؟ وهل هذه العلاقة
ضرورية أم إتفاقية ؟ ولماذا قامت أو نشأت ، ومن ثم كيف يكتسب اللفظ أو
الرمز معناه ؟ كل هذه الأسئلة ، وغيرها ، عادة ما تثار وتطرح في مثل هذا
الصدد ، وتمثل الإجابة عنها مواقف ونظريات مختلفة في المعنى سنشير إلى أهمها
فيما يلي :

أهم التصنيفات لنظريات المعنى (اللفظي) :

يمكن تصنيف أهم نظريات المعنى اللفظي من عدة زوايا ، مثل : أساس

العلاقة بين اللفظ ومعناه ، وطبيعة هذه العلاقة وهل هي ضرورية أم إختيارية .
ومثل نوع العلاقة بين اللفظ ومعناه وهل هي سببية أم ليست كذلك . وسكتفي في
هذا الصدد بالتصنيفات الثلاثة التالية .

١ - التصنيف الأول : (من حيث أساس وطبيعة العلاقة بين اللفظ ومعناه) :

ويتعلق هذا التصنيف كما ذكرنا بنظريات تدور حول أساس وطبيعة العلاقة
بين اللفظ ومعناه ، وهل هي علاقة ضرورية أم أنها إختيارية . وما هو أساس
الضرورة فيها ، هل هي كامنة فيها أم أنها مفروضة عليها من الخارج ؟ في هذا
التصنيف نبيين مجموعتين من النظريات : نظريات معبرة عن الضرورة ، ونظريات
غير معبرة عن الضرورة .

أولا : نظريات معبرة عن الضرورة :

وتنقسم بدورها إلى قسمين أو نوعين : نظريات تعبر عن ضرورة طبيعية أو
كامنة ونظريات تعبر عن ضرورة مفروضة فرضا :

١ - النظرية التوقيفية :

وتسمى كذلك أحيانا بنظرية الإلهام أو الوحي ، وتعبر عن الضرورة
المفروضة ، ومؤداها (أن الله قد أوحى إلى الإنسان الأول وأوقفه على أسماء الأشياء
كلها - بكل اللغات - مباشرة أو بواسطة ، بعد أن علمه النطق)^(٢١) . ويدلل
أصحاب هذه النظرية على صحتها بإشارات لها وردت في الأديان . مثل الآية
القرآنية (وعلم آدم الأسماء كلها ، ثم عرضهم على الملائكة)^(٢٢) .

ولعل خير من يمثل هذه النظرية ، أبو حاتم أحمد بن حمدان الرازي الذي
استشهد بالدليل السابق في كتاب « الزينة » ، وكذلك أغلب الأشاعرة مثل أبي
الحسن الأشعري الذين (يأخذون بوضع الله للصلة بين الألفاظ وبين المعاني ،

وبالتالي يتبنون فكرة توقييمه اللغوي (٢٣) .

٢ - النظرية الطبيعية

وتعبر عن ضرورة العلاقة الكائنية بين اللفظ وبين الشيء الذي يدل عليه ، وعلى وجه الخطر ومن بين الإسم وبين مسماه . ومؤداها أن العلاقة ضرورية بين الإسم ومسماه . على اعتبار أن من طبيعة الأشياء أن تتسمى بهذه الأسماء التي تدل عليها ، وأن من طبيعة الكلمات والأصوات أن تكون جزءا لا يتجزأ من المعنى . وبجاءة أخرى ، فالسمات لا تلي الأمان بدواتها

وينسب مثل هذا الموقف إلى عدد من سلفنا من القدماء (بأن يوحى المسمى بالإسم الذي يريد - يوحى بالإسم بالمسمى الذي يصق -) (٢٤)

تعضد :

بلاحظ بالنسبة لهاتين نظريتين السابقتين ما يلي :

— أنها لا تتعامل بالفاظ اللغة بوجه عام ، بل تقتصر على الأسماء وحدها دون بقية أسرار الكلام أو اللغة .

— وحتى لو كان الأمر مقصورا على الأسماء وحدها ، فهذا لا يدل على أن العلاقة بين الإسم ومسماه علاقة ضرورية . إذ لو كانت كذلك ، لكانت هناك أسماء واحدة في كل اللغات وأشياء معها ، ولتكلم الناس جميعا لغة واحدة ، ولعرف جميع الناس كل اللغات الموجودة في العالم . وهذا يخالف الأدب الواقع . ولقد عبر السيوطي (٨٤٩ - ٩١١ هجرية) عن مثل هذا النقد بقوله (إن دليل فساد هذا الرأي ، أن اللفظ لو دل بالذات ، لفهم كل واحد منهم كل اللغات ، لعدم اختلاف الدلالات الذاتية . واللازم باطل والملزوم كذلك) (٢٥) .

ثانيا : نظريات غير معبرة عن الضرورة :

ويذهب دعائها إلى أن العلاقة بين الاسم ومسماه ، علاقة خارجية أو طارئة أو عارضة لا تعود إلى طبائع الأشياء أو الأسماء ، بقدر ما تعود إلى التعود على الربط بينهما ، سواء تم ذلك عن طريق الإصطلاح والإتفاق أو المحاكاة أو غير ذلك . وتنقسم بدورها إلى عدة نظريات ، أهمها ...

١ - نظرية الإتفاق أو الموضوعة . Conventionality

وتسمى كذلك أحيانا بالنظرية الإصاحية ، ومؤداها أن اللغة قد ابتدعت واستحدثت بالتراضع والإتفاق . ومن ثم فالعلاقة بين الألفاظ ومعانيها عارضة إتفاقية ، لا شيء علمي ما يثبت عليه الناس أو يصطلحون على استخدامه .

يمثل هذا الموقف من العلماء والمفكرين العرب القدماء ، ابن جني في كتابه « انصائص » الذي يوضح فيه ذلك الموقف بقوله : (كأن يجتمع حكيمان أو ثلاثة فصاعدا ، فيحتاجوا إلى الإبانة عن الأشياء لمعلومات ، فيصعوا لكل واحد منها سمة ولفظا ، إذا ذكر ، عرف به مسماه ، ليستز عن غيره . . . فكأنهم جاءوا إلى واحد من بني آدم ، فأومأوا إليه وقالوا « إنسان » ، فأبى وقت - مع هذا اللفظ علم أن المراد به هذا الضرب من المخلوق)^(٣٦) . ومثل المعتزلة الذين ذهبوا إلى (أن دلالات الألفاظ حادثة من وضع الناس)^(٣٧) .

والواقع أن هذا الموقف هو الأكثر قبولا لدى كثير من فلاسفة وعلماء اللغة المعاصرين ، حتى يمكن القول بأن (تلك إتفاقا عاما على الموضوعة حول معنى اللفظ)^(٣٨) . ومن المعاصرين الذين يأخذون بهذه النظرية كل من سابير ، ودي سيوسير ، أولمان ، وتيلور . فقد ذهب سابير إلى أن اللغة (وسيلة إنسانية خالصة ، يستعين بها الإنسان لنقل أفكاره وإنفعالاته ورغباته ، ثم ذلك بعد أن

يصالح الإنسان نظاماً من الرموز الإرادية) (٢٩) ومثل دي سوسير de Saussure الذي يرى أن تحول العلامة (الصوري) إلى دالة أو اسم دال ، إنما يتم سن طريق المواضعة . كما يرى أوسان أن المواضعة في المعنى conventionality of meaning واضحة ، لأنه لا توجد علاقة ضرورية بين اللفظ وبين مسماه في اللغة . فليست هناك سرورة لتكون كلمة « شجرة » دالة على هذا النوع من الذات الذي يسمى بهذا الاسم دون غيره من الأشياء الأخرى .

ويدلل دعاء هذا الإنشاء الإصطلاحي ، على صحة نظريتهم في الإتفاق أو الإصطلاح - بعدة أدلة ، منها :

أ - إن الشيء الواحد يسمى بأسماء مختلفة في اللغات المتعددة ، مثل « كتاب » في اللغة العربية ، book بالإنجليزية ، livre بالفرنسية ، Buch بالألمانية . ولو كانت لعلاقة ضرورية بين الاسم وبين مسماه ، لكان هناك اسم واحد لكل شيء به في اللغات جميعها .

ب - بل إن اللفظ الواحد المطلق ، قد يطلق في اللغات المختلفة على أشياء متباينة ، مثل كلمة « تير » التي تعني بالإنجليزية الدمعة tear ، وبالفرنسية tir تعني القذيفة أو الطلقة ، في حين تعني في اللغة الألمانية uer الحيوان (٣٠) . ولو كان اللفظ الواحد يسمى موضوعاً واحداً ، لما اختلف هذا الموضوع باختلاف استخدام نفس اللفظ في اللغات المختلفة . وهذا كدليل - فيما يرى تيلور - على (أن معنى الكلمة هو أمر راجع كلية إلى الإتفاق أو المواضعة) (٣١) .

٢ - نظرية المحاكاة أو التقليد :

ومؤدى هذه النظرية أن الإنسان قام بتقليد الأصوات التي يسمعها ، سواء من الحيوان أو الطسمة (مثل : « خسير » الماء أو « هزيم » الرعد أو « زئير »

الأسد) ، واتخذ منها أسماء يعبر بها عما يصادفه في حياته ولعل هذا كان مما استرعى إنتباه الخليل بن أحمد في دراسته للغة ، فهو قد بين بعض الألفاظ (المعبرة عن أصوات أو مسموعات » ، ورأى فيها أصواتا شاكية للطبيعة) . (٣٢) .

٣ - النظرية الإجتماعية :

ومؤداها أن اللغة ظاهرة إجتماعية ، لا من حيث الوظيفة (أي الإتصال مع الآخرين) فقط ، بل كذلك من حيث النشأة . وتأخذ هذه النظرية صورة حديثة نقصي (بأن اللغة كغيرها من الظواهر الإجتماعية : نشأت ساذجه كتفكير الساذجين وقت ذاك ، وإعتباراتها وحاجياتهم المعيشية ، لم يعتسلا منطق ، ولم يعتموها تفكير . ثم تطورت بمرور الزمن ، فتابع التشارب وتنوع المشاعر باختلاف البيئات والأوساط والطبائع ، فأدى كل ذلك إلى اختلاف اللغات وتنوعها) (٣٣) .

تعقيب :

... يلاحظ بالنسبة لنظرية المحاكاة أو التفلد أنها - حتى لو كانت صحيحة - فلا تفسر إلا بعض الألفاظ ، لكنها لا تعتبر أساسا يصلح لتفسير اللغة بأكملها .

... ويلاحظ أنه لا يوجد تعارض بين نظرية الإتفاق والمواضعة ، وبين النظرية الإجتماعية في اللغة . فالإتفاق (أو المواضعة) لا يتم بين الإنسان ونفسه . إنما بين الفرد وغيره ، فيكون هنالك إتفاق بينه وبين الآخرين على استخدام ألفاظ معينة ، لكي ندل على معان معينة ، حتى يتحقق العرض من استخدام اللغة ، أو تتحقق وظيفتها الإجتماعية ، وهي - كما قيل - أي نقل وتوصيل المعاني إلى الآخرين .

... كما يلاحظ كذلك ، أن نظرية الإتفاق والمواضعة ، هي - كما ذكرنا آنفا - أكثر

النظريات قبولاً لدى فلاسفة وعلماء اللغة المعاصرين (فقد أصبح علم اللغة المعاصر يأخذ بأن العلاقة بين الأسماء ومسمايتها علاقة اصطلاحية أو إختيارية) (٣٤)

II - التصنيف الثاني : (من حيث نوع العلاقة التي تقوم بين اللفظ ومعناه) :

ويمثل بنظريات تتدين بتباين نوع العلاقة التي يمكن تصورهما قائمة بين اللفظ وبين معناه ، سواء كانت علاقة سببية أو غير ذلك . وسنكتفي في هذا الصدد بذكر أهم هذه الأنواع من النظريات ، وهي : السببية ، وذلك كما يلي :

النظريات السببية : Causal theories

وتتعلق بدراسة الأثر السببية على إحداء الكلمات بوجه عام . فقد تكون الكلمة سببا في إحداث سلوك ، أو في قيام أو استدعاء فكرة من الأفكار ، سواء تم ذلك بشكل مباشر أو غير مباشر .

— والنظريات السببية بهذا المعنى ، تبدو مناسبة للإجابة عن نوعين من الأسئلة .

١ — أسئلة تبدأ بكلمة « ماذا » what-questions ، مثل : ما هو المعنى أو ما معنى المعنى ؟ أو ما الذي يكون عليه الأمر حين يكون لكلمتين معنى واحد ، أو لكلمة واحدة معيان ؟

٢ — ونوع آخر من الأسئلة تبدأ بكلمة « كيف » how-questions ، مثل : كيف يكون للكلمات معنى ؟ أو كيف أعرب الكلمات التي يدعي أن استخدمها لكي نقل بها أو أوصل ما أعنيه ؟ أو كيف نفهم الكلمات التي ينطو بها الآخرون ؟ والنظريات السببية لا تترنا فقط . هو المعنى ، إنما كذلك

تجربنا كيف تكتسب الكلمات معناها ، وكيف يتم الإتصال بها مع الآخرين .

— ولنظريات السبب عدة صور تتبدى عليها ، منها الصرورة السلوكية والصورة الفكرية .

أ — النظرية السلوكية Behavioural

وتعرف كذلك أحيانا باسم نظرية (المنبه - الإستجابة) - Stimulus response theory وليس المقصود بالسلوك هنا ، السلوك الإنساني بصفة عامة ، إنما السلوك اللفظي verbal أو السلوك اللغوي language behaviour بصفة خاصة . أي كيف يؤدي أحد المواقف إلى أن ينطق الإنسان بكلمة كسلوك لفظي ، وكيف يؤدي طق الكلمة بدوره إلى سلوك يتمثل فيه هذا النطق

ومن الطبيعي أن تركز النظرية السلوكية (على ما يستلزمه استعمال اللغة « في الاتصال » ، وتعطي أهميتها لاجاز ، الممكن ملاحظته) (٣٥) .
ولذا فمن الطبيعي إذن أن نبحث عن المعنى في الإطرادات المنتظمة للرابطة أو العلاقة بين ما يتم النطق به ، وبين السمات التي يمكن ملاحظتها موقف الإتصال .

— ويتلخص مؤدى هذه النظرية في أن السلوك الإنساني عامة (واللغوي بخاصة) ، يمكن تفسيره على أنه نوع من الإستجابات responses لمنبهات (أو مثيرات) stimuli موجودة في البيئة الخارجية ، أو متعلقة بالفرد الذي يؤدي السلوك ، بحيث أن اللفظ الذي يتم نطقه في هذه الحالة يمكن أن يصبح بدوره منبها (بديلا) يؤدي إلى إستجابة جديدة . وهكذا .

— والفكرة الأساسية في هذه النظرية ، هي أن الكلمات تصبح ذات معنى ، أو

تكتسب معناها . بواسطة عملية شبيهة بالعملية الشرطية Conditional .
فتحدث الكلمة في هذه الحالة ، منها بديلا للمنبه الأصلي الذي يحدث نفس
الأثر .

ويستشهد د. هـ هذه النظرية بالنجاح الذي حققه علماء النفس (السلوكيون) في
تفسير جوانب معينة من السلوك عن طريق علاقات (المنبه - والاستجابة) ،
الأمر الذي أدى إلى زيادة الأمل في إمكان توسيع نطاق هذا تناول بحيث
يتسوعب كذلك السلوك اللغوي . فقد أومسحت التجارب التي أجريت على
الكلاب (مثل تجربة بافلوف) وبعض الحيوانات الأخرى ، كيف ، يمكن أن
تتحول إستجابة تتم لموقف (أو منبه) معين ، تحول إلى موقف (أو منه) آخر
بالترايط . فالكلب يسيل لعابه حين يشم أو يرى الطعام ، فإذا كان في كل مرة
يقدم له فيها الطعام ، يستمع إلى رنين -جرس قبل تناوله الطعام ، فإننا نجد أن
لعابه يسيل حينما يستمع إلى رنين الجرس حتى ولو لم يكن الطعام موجودا .
ويمكن التعبير عن هذه الظاهرة بأكثر من صيغة : كالقول بأن ما كان إستجابة
للطعام أصبح إستجابة لرنين الجرس ، أو أن الجرس أصبح علامة للطعام . أو
أن الجرس يجعل الكلب يتوقع الطعام أو يذكّر فيه . (٣٦) .

— ومع ذلك ، فإن الخطوة الهامة في مفاشة مفهوم هذه النظرية في المعنى ، هي
وصف كيفية تعلم معنى الكلمات بوصفها عملية شبيهة بالعملية الشرطية في
حالة الكلب . وهذا ما فعله ريشارد في كتابه « فلسفة الخطأ » (٣٧) حينما
ذهب إلى أنه كلما شرع أحد في تعلم معنى كلمة ، فإنه يكون في موقف يمكن
النظر إليه من زاويتين أساسيتين :

١ - زاوية السياق الفيزيائي (أي الموضوعات والأحداث الفيزيائية المحيطة
به) .

٢ - وزاوية السياق النفسي (أي الحالات العقلية والحادثات events الموجودة

في ذهن ذلك الشخص في ذلك الوقت) .

وهذان السياقان عنده مترابطان ، لأن الأشياء التي يدركها الإنسان تنتمي إلى السياق الفيزيائي ، بينما تكون إدراكات Perceptions الإنسان لها جزءا من السياق النفسي . وهكذا ، يمكن إعتبار ادراكات الإنسان للسياق النفسي وأفكاره عنه ، على أنها استجابات طبيعية أو غير مشروطة Unconditioned لذلك السياق ، وهي استجابات يمكن - مع ذلك - استثارها بالكلمات ، مثل المنبهات الأصلية سواء بسواء (٣٨) .

— فتعلم معنى الكلمة يتم عند دعاة هذه النظرية - وخاصة ريتشاردز - عن طريق نطق الكلمة في سياقات متعددة ، حتى تصبح مترابطة ، من زاوية معينة أو مع جزء معين ، من تلك السياقات . وهكذا ، إذا كان نطق كلمة « منضدة » - تم في سياقات تحتوي على منضدة فيزيائية ، وبناء على إدراك المنضدة الفعلية ، فستصبح الكلمة مرتبطة بالمناضد ، وتحدث نفس الإستجابة النفسية التي لم تحدث من قبل الإبناء على وجود المنضدة ذاتها . ومن الطبيعي ألا تعني هذه النظرية ، ان الكلمة (حين نسمعها) نجعل نرى منضدة حين لا يكون لها وجود بالفعل . إنما من شأنها أن تثير في أذهاننا الصورة الذهنية التي كانت تثيرها المنضدة الفعلية حين رؤيتها إياها . وكأن الكلمة في هذه الحالة تحمل محل ، أو تنوب عن الشيء ، في أحداث نفس الأثر الذي يحدثه الشيء في الذهن . وهذا هو المعنى الذي ذهب إليه ريتشاردز من أن للألفاظ « تأثيراً بالإجابة » delegated efficacy ، أي بالإجابة عن الأشياء (ويبدو أنه يعني أن الكلمات يكون لها قوة تؤدي إلى إحداث نتائج أو أثراً في العقل ، مثل القوة الموجودة على نحو طبيعي في الأشياء التي تنوب عنها تلك الكلمات) (٣٩) .

— وهذه النظرية صور أخرى .

١ - منها الصورة التي أوردها ليونارد يلومفيلد Leonard Bloomfield ، ومؤداها

(أن المعنى يتألف من ملاسح الإثارة ورد الفعل المتتابع للملاحظة ، ولوجوده في النطوقات)^(١١) . وهو بهذا إنما يوسع من فكرة المعنى بحيث يجعلها مسألة لموقف الذي يتم فيه الدرس بالكلمات . فقد ذهب بلوسيند إلى أن (معنى الصورة اللغوية linguistic form ، هو الموقف الذي ينطق فيه المتكلم بها ، والاستجابة التي تحدثها تلك الصورة اللفظية في السامع)^(١٢) . وأن المعنى عنده في هذه الحالة يتلخص في الموقف situation ، فضلا عن استجابة السامع لهذا الموقف .

٢ - ومنها الصورة التي تطورت عليها هذه النظرية - أو في بعض جوانبها - لدى بعض علماء النفس مثل تساربر أوجورد Charles Osgood ، وبعض الفلاسفة المبتدئين بالملوك الإنساني مثل تشارلز موريس Charles Morris . وقد ركزت على هذه الصور اما على الجزء الخاص بالاستجابة في معنى ما يتم النطق به ، أكثر من المرفق التي يتم فيها النطق ، أو بالعكس ، أي على مواقف أكثر من الإثارة ذاتها .

ب - نظريات أخرى :

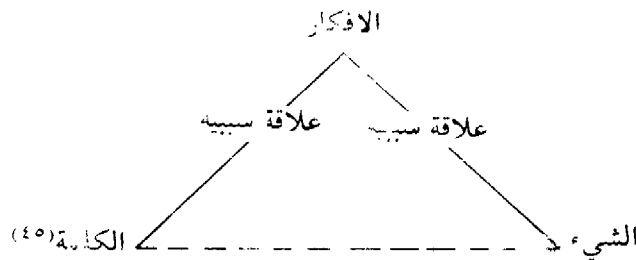
من النظريات السابقة تتضح الطريقة التي يجب بها أحد دعاة النظرية السببية (وهو رينشارد) من الأسئلة المتعلقة بكمية إكتساب الكلمات معناها . أما عن الأسئلة الخاصة بالمعاني نفسها ، مثل « ما هو معنى كلمة معينة ؟ » ، فإن النظريات السببية تتعدد وتتنوع بحدد الإجابة عنها :

١ - فف ، بفضل بعض دعاة السببية في المعنى ، الإجابة التي أوردها رينشارد في كتابه سالف الذكر ، والتي مؤداها أن معاني الكلمات هي الأشياء والمواقف الموجودة في عالم ، والتي يكون للكلمات تأثير بالإثابة عنها . فيكون معنى كلمة « منضدة » مثلا هو هذه المنضدة الجزئية أو تلك^(١٣) . وبذلك يكون

المعنى هو المدلول عليه أو المسار إليه ، أو الشيء الذي تدل عليه الكلمة وتووب عنه في أحداث نفس التأثير الذي يحدثه الشيء في عقل الإنسان . وقد تتعنى هذه النظرية أحيانا بالنظرية الإشارية (أو الدلالية) referential ، وهذا ما سوف نعود إلى ذكره فيما بعد .

٢ - كما قد يفضل بعض دعاة السببية في المعنى ، إجابة أخرى ، يأخذ بها ستيفنسون في كتابه « لغة الأخلاق » (٤٣) ، ومؤداها أن معنى الكلمة هو الأثر الذي تحدثه في ذهن السامع ، أو هو - كما عدله ستيفنسون بعد ذلك - القدرة أو الاستعداد disposition لإحداث مثل هذه الآثار . وبذلك يكون معنى الكلمة ، هو دالة function الآثار المعينه التي تستطيع تلك الكلمة إحداثها (٤٤) . وقد تتعلق هذه النظرية ، بالنظرية التصورية conceptual أو نظرية الأفكار ideational وسوف نعود كذلك إلى ذكرها فيما بعد .

٣ - كما قد يجمع بعض دعاة السببية بين السببيتين السابقتين ، على النحو الذي فعله كل من أوجدد بريتشاردز في كتابه « معنى المعنى » ، ومدا ما ينمثل في الرسم الذي يوضح العلاقة المركبة التي يرى المؤلذان أنها تقوم بين الموضوعات objects (أو الأشياء) وبين الكلمات ، حين يكون للكلمات معنى . فكل من الشيء ، والكلمة التي تسميه أو تدل عليه ، يحدث أثارا ذهنية mental effects مماثلة لتلك التي يحدثها الآخر . إلا أن العلاقة بينهما - أي بين النمط وبين الشيء - ليست مباشرة . فكلاهما يرتبط سببيا بنفس الحالات العقلية ، أو بحالات عقلية مشابهة . وليس من الواضح في هذا الرسم :



ما إذا كان علينا أن نعتبر أن الأفكار والمعتقدات ، هي معنى الكلمة أم أنه هو الشيء .

— والواقع أن دعاة النظرية السببية - كما سوف نرى - إنما يميلون إلى الحديث عن الأشياء بوصفها هي المعاني ، حينما يكن اهتمامهم منصرفا إلى كيفية ارتباط الكلمات بالواقع أو العالم الخارجي . وإلى الحديث عن الأفكار في العقل بوصفها هي المعاني ، حينما يكن اهتمامهم منصرفا إلى كيفية فهمها لحديث شخص آخر . (٤٦) . أي أن المعنى عندهم قد يكون هو : الموضوع والشيء ، إذا كنا بصدد معرفة علاقة اللفظ بالعالم الخارجي . أو هو الفكرة إذا كنا بصدد فهم كلمات الآخرين .

تعقيب :

عادة ما يقال أن من مزايا النظريات السببية ، إتصافها بصرف - « العصبية » Scientific وهذا أمر يرتبط بمبدأ الواسعة - كما ذكرنا من قبل - على الإجابة عن الأسئلة التي تبدأ بماذا أو بـ كيف على حد سواء . أي الإجابة عن السؤالين : ماهو المعنى ، وكيف تكتسب الكلمات معناها . وكان ما ذهب إليه - غاتنا في الاتجاه الأخير ، هو الذي أسبق عليها انظهر العلمي . على اعتبار أن النظرية السببية في المعنى - مثل نظرية فلسفية أخرى ، معروفة هي النظرية السببية في الإدراك الحسي Per option - تتعلق بكشف عملية معرفة (مثل بحارب بافلوف ، غيره) أو هي ناتجة عنها . إلا أن الأمر ليس على هذا النحو الذي نظن ، فالنظرية السببية في المعنى ليست نظرية علمية بالمعنى الحقيقي ، وذلك راجع إلى سببين على الأقل :

أ - أولهما ، أن الكشف العلمي ونتائجه لا يستلزم بالضرورة قبول هذه النظرية الفلسفية ولا هو دليل على صحتها . - حقا إنه من الصائق القول بأن الكلمات (مطبوعة أو مسموعة) تؤثر في جهاز العصبي وتحدث آثارها فيه . كما أنه

من التسديق كذلك القول بأن السلوك الذي يسمى « اتصالاً » communication (بالتحدث والفهم) لن يسوم إلا بناء على قيام تلك العمليات . لكن ذلك لا يستلزم القول بأن العلم يمكن أن يخبرنا بشيء عن المعنى ، الأمر الذي جعل بعض فلاسفة اللغة ينتهون إلى القول (بأنه لا توجد قوانين علمية تخبرنا عن معنى كلمة معينة « لأن هذا أمر اتفاقي » ، بالرغم من ضرورة وجود قوانين تفسر كيف بدأ الناس في استخدام الكلمة بطريقة معينة)^(٤٧) .

والواقع أن هناك مشكلة رئيسية في المعنى نشأ حينما نحاول الكشف عما نعنيه بكلمة « معنى » . وإلى أن يصبح هذا الأمر واضحاً ، فإننا نحتاج إلى بحوث علمية (غير متوفرة حتى الآن) تكون مناسبة للإجابة عن السؤال عن كيف يصبح للكلمات معاني ؟ ويبدو أن النظرية السببية قد قدمت مخططاً علمياً يفسر كيف تؤدي أنواع معينة من الحوادث الفيزيائية إلى إيجاد أنواع معينة من الحوادث العقلية . إلا أن هذا ليس مجرد إعتبار أو تفسير علمي للطريقة التي تكتسب بها الكلمة معنى ، إذا كان معنى الكلمة هو الأثار التي تحدثها ، أو القوة على إحداث تلك الأثار . وسوف نتبين فيما بعد أن الأمر ليس هو هذا ولا ذاك .

ب - أما السبب الثاني ، فهو أن النظرية السببية لا يمكن - كذلك - تفسيرها على أنها نظرية علمية في الإتصال . فالعلم يبحث في العلاقات التحريبية التي تنشأ بين موضوعات تجريبية ، لكنه لا يتجاوز ذلك إلى البحث في علاقات تنشأ بين موضوعات تجريبية وبين موضوعات غير تجريبية (مثل الأفكار والتصورات والمعتقدات وغيرها) . ونحن في حالة الإتصال نتبين أن العلاقات إنما تقوم بين العناصر الفسيولوجية للمخ ، وبين المنبهات أو المثيرات Stimuli الفيزيائية التي تؤثر فيها ، وبين المنبهات وبين السلوك . أما

أن يفسر كيف تعمل أصوات معينة بوصفها أدوات vehicles للإشارة ،
مذلك بالقول بأنها تسبب ، أو بأن لديها القدرة على أن تؤدي إلى أحداث
أفكار ومعتقدات معينة ، فهذا يعني - بتعبير مبسط - القول بأن الكلمات
تؤثر في أفكار الناس لأنها تؤثر أو لأن لديها القدرة على التأثير في أفكار
الناس . أو بتعبير آخر ، أن الكلمات تقوم بالاتصال لأنها تقوم بالاتصال .
لذا فمن لفصيل الحاصل القول بأن شيئا يقوم بالكسر ، حين يؤثر أو تكون
لديه القدرة على التأثير في أفكار الناس . وكأننا بهذا نكرر ما نقوله . لكن لا
تسره . وهكذا (فإن النظرية السببية في المعنى لا تستطيع إذن أن تقدم
نفسها كإحدى النظريات الأكثر ملاءمة لطبيعة الفهم القائم بأن عقائد معناها
قائمة على التبريم ، أن يفسر لماذا نجعلنا ننام حين تعاطيه) (٤٨) .

٢ . في أن هناك نقدا ، عادة ما يوجه إلى هذه النظرية السببية - وخاصة إلى
نسبة التي تبنت عليها عند ريتشاردز ، والتي ذكرناها من قبل باسمه - التأثير
الإلزامي . فقد افترض ريتشاردز أن الكلمات هي بدائل (وإن كانت
مؤقتة) للأشياء ، وبالتالي تكون ردود فعلنا للكلمات - أو ينبغي أن تكون -
مماثلة لردود فعلنا للأشياء التي تأتي الكلمات بديلا عنها . وينقد تيار هذا
الموقف بقوله (أن من المفاسي أن تختلف ردود فعلنا للكلمات إحتلافا كسرا
عن ردود فعلنا للأشياء التي تستخدم الكلمات للدلالة عليها) (٤٩) ، منتهيا
إلى أن الكلمات ليست بدائل حقيقية عن الأشياء . مدخلا على ذلك بأن
(ردود فعلنا للكلمات تتوقف على سياقها Context النحوي . . . وهذا لا
يصدق على الأشياء . . . كما أن للكلام قواعد لكن الأشياء ليست كذلك .
وإنما هي فإن ردود فعلنا للأشياء ليست مماثلة لردود فعلنا للكلام الذي تحكمه
مواصفات نحوية معينة) (٥٠) .

٣ - وهناك نقد آخر للنظرية السببية في المعنى ، يقوم على نوع من الالتباس في معنى

ووظيفة الفهم والاتصال . ومصدر الالتباس راجع إلى الفكرة التي مؤداها أن فهم الكلمة هو رد الفعل أو الإستجابة له بطريقتة معينة . ومن ثم فالإتصال ، يقوم على أن نطق الكلمات يؤدي إلى أحداث آثار أو نتائج ، أي يؤثر في أفكار شخص آخر . وينقد تيلور هذا المعنى بقوله :

أ - إننا (لا نصف حركة رد الفعل المنعكس في مفصل الركبة على أنها فهم لضربة المطرقة عليه . كما أن الجدي ينف في حالة إنتباه - تلقائيا - حين سماعه كلمة « انتباه » : إن رد فعله هنا يشبه رد الفعل المنعكس الذي يكون قد تدرب على القيام به في ظروف معينة بدون تفكير ، أو بدون ممارسة أية عملية عقلية . فإذا كانت كل استجاباتنا للكلمات تتم آليا ، فإن حديثنا في هذا هذه الحالة لا يكون عن فهم للأقوال) . (٥١)

ب - بل وأكثر من ذلك . فلو كانت الأفكار الموحدة في عقولنا ، (هي مجرد استجابات آلية لأقوال الآخرين ، فستكون أفكارنا تحت سيطرة ، أو موضع تحكم الآخرين . مع أن هذا لا يحدث) . (٥٢) ومع ذلك فحتى كان ذلك هو ما يحدث ، (فإنا لن نسمي ذلك فهما ، إنما نسمي نوعا من الفعل المنعكس العقلي mental reflex) (٥٣) .

لذا ينبغي أن نفرق عند تيلور بين العلاقات السببية Causal relations وبين علاقات المعنى meaning relations على أساس أن الأخيرة هي علاقات اتفاقية أو اصطلاحية . وهو يضرب لذلك المثال التالي : (نفرض أن شخصا هو أ قد اصدر أصواتا هي ص ، ومن ثم يحدث تأثيرا في شخص آخر هو ب ، بحيث يكون رد فعله على نحو معين ، كأن يفكر مثلا في أشياء معينة فهل يلزم عن ذلك أ : أ يعني شيئا من ص ؟

أو أن ص تعني أي شيء في ذاتها ؟

أو أن ما تعنيه يمكن الكشف عنه بملاحظة ردود فعل ب ؟ (٥٤) . يجيب
 بلور عن هذا الأسئلة بقوله أن أيا من هذه الإيمتالات لا يلزم عن ذلك . ويوضح
 إجابته بقوله أننا لو فرضنا أن رجلا أبرر لي صورة لزوجة صديقي مع شخص آخر ،
 في هذه الحالة قد أظن أشياء معينة عن ذلك الشخص أو عن زوجة صديقي ، كأن
 أقول « إن الصورة تعني أن زوجة صديقي ليست ود » . أو لنفرض أن شخصا
 أحدث آثارا تشبه آثار رجل الثلوج yeti فوق حديقة منزلي ، في هذه الحالة قد أظن
 أن رجل الثلج كان يمر بصديقي ، وقد أقول « أن هذه الآثار تعني أن رجل الثلج
 قد مر بصديقي » . ففي الحالتين السابقتين نجد أن شخصا معينا قد استخدم شيئا
 . (هم الآثار أو الصورة) ، لكي يجعلني أظن أو اعتقد إعتقادا معيناً . وفي كل من
 الحالتين قد أدرك أيضا أن الآثار أو الصورة تعني شيئا . وهذا ما يمكن تحليله على
 أساس أن شيئا ما يعني شيئا آخر ، وذلك ما ينطبق عند بلور على الأشياء
 المحسوسة . فقد تقول الشيء نفسه غاما عن السحاب والمطر أو عن الدخان
 والنار ، أي أن السحاب يعني المطر وأن الدخان يعني النار ، وهو هذا ينطبق على
 القول بأن معنى كلمة « يعني » في هذه الحالة هو كون أحد الأشياء علامة لشيء آخر
 (فكل ما تعنيه كلمة « يعني » means هو أن شيء يكون علامة sign لشيء آخر
 بالمعنى السببي : أي يكون الشئان مترابطين سببيا) . (٥٥) .

وإذا ما طبقنا ذلك الآن بالنسبة للغة ، نجد أن إجابة تيارر عن السؤال الأول
 من الأسئلة الثلاثة السابقة ، (وهو هل يلزم أن أ يعني شيئا معينا من ص ؟)
 تلخص في القول بأننا لا نستطيع أن نجزم بأن الرجل الذي أحدث الآثار ، أو
 الذي أبرر لي الصورة ، يعني أن « رجل الثلج كان هنا » أو « أن زوجة صديقي
 ليست وفية » ، لأن ما فعله قد أدى إلى مثل هذا الاعتقاد . فهو قد لا يكون قد قصد
 شيئا من هذا القبيل

كما يجيب عن السؤال الثاني (وهو هل تعني ص شيئا بداتها ؟) بقوله أننا لا

نستطيع القول بأن الصورة تعني « أن زوجة س غير وفية » ، إلا أن الآثار تعني « أن رجل الثلوج كان هنا ، بأكثر مما يمكننا القول بأن السحاب يعني « أن السماء سوف تمطر » أو بأن الدخان يعني « وجود النار » .

إلا أن الأمر يختلف - مع ذلك - في حالة النطق بكلمات أو عبارات اللغة ، فعلى العكس ، إذا قال شخص أن « جون مريض » فإنني قد أظن كذلك بأن جون مريض . في هذه الحالة أنا أظن ذلك ، لا لأن قول ذلك الشخص بأن « جون مريض » مرتبط سببياً بمرض جون « كعلامة له » ، أو لأن كلمتي « جون مريض » مرتبطتان سببياً بمرض جون ^(٥٦) ، بحيث يصاب جون بالمرض حين ينطق بهما ذلك الشخص .

إذن ما هي العلاقة بين القول بأن « جون مريض » ، وبين اعتقادي حين سماعي هذه الكلمات بأن جون مريض . إن لم تكن هي علامة السببية ؟ يرى تيلور أن الرابطة هنا نتجت عن الاتفاق أو الإصلاح على استخدام الفاظ معينة بمعنى معين . فالإتفاق على استخدام اللفظ هو الذي يعطي للفظ معناه ، ولا يكون للفظ في ذاته معنى ، أي لا يكون بذاته سبباً لقيام المعنى . فالعلاقة عنده هنا إنما تقوم على (التعود على الاستخدام الاتفاقي Conventional use لهذه الكلمات فهناك اتفاق أو مواضعه ، هي التي تعطي لهذه الكلمات ذلك المعنى . ونحن نستطيع - بناءً على ذلك - أن نقول في هذه الحالة (أي حالة قبول المعنى الاتفاقي للألفاظ) كلا الأمرين التاليين : أن المتكلم يعني « أن جون مريض » بما قاله ، وأن هذه الكلمات تعني « أن جون مريض ») . ^(٥٧)

إلا أن تيلور يفرق بين العلاقات السببية التي تقوم بين علامات طبيعية - natu- ral signs وبين علاقات المعنى التي تنشأ بين علامات اتفاقية . فالسحاب « الفعلي » علامة طبيعية على سقوط المطر ، كما أن الدخان علامة طبيعية على وجود النار . أما كلمة « سحاب » فهي علامة اتفاقية تم الإصطلاح على استخدامها للدلالة على

قصوراً ، الماء المتساقطة من السماء ، كما أن كلمة « نار » علامة اتفاقية للدلالة على اللهب المشتعل . وينتهي من هذا إلى أننا نستحيل أن نفهم عملية الإتصال في اللغة تفسيراً سببياً (فاللهم مختلف تماماً في عملية الاتصال الذي تنفل فيه أو توصل الكلمات ، أفكاراً ، لا لأنها ترتبط سببياً بالأشياء التي يتم التفكير فيها ، إنما لأنها ترتبط بالاتفاق أو المواضعة) . ولعل هذا هو السبب في قوله أن (النظرية السببية تنفخ لبساً في ادراك التصورات الخاصة بالفهم والإتصال) (٥٨) .

كما يجيب عن السؤال الثالث (وهو هل ما تعنيه من يمكن الكشف عنه ملاحظة : « فعل ب » ، أو الآثار التي تحدثها من أفكار واعتقادات في ذهن ب ؟) بقوله أن نظرية السببية في المعنى قد وضعت أساساً كسحابة لتعريف معنى الكلمة عن طريق تأثيرها ، « قدرتها على أن تحدث أفكاراً أو اعتقادات في عقول الآخرين . إلا أن هذه النظرية (لو كانت صحيحة ، فإن كثيراً من الأشياء الأخرى - غير الكلمات - تكون إذن ذات معنى ، وتعني الأشياء بنفس الطريقة التي تعنيها الكلمات . طالما أن كثيراً من الأشياء الأخرى - بالإضافة إلى الكلمات - تحدث أفكاراً ومعتقدات في ذهن الإنسان . . . ومن ثم فلم يتم قبول هذه النظرية ، فإن كل شيء يصبح له معنى ، حيث أن كل شيء يمكن أن يؤثر في أفكار الإنسان ومعتقداته بطريقة أو أخرى . ولهذا السبب لا تصلح هذه النظرية لتعريف المعنى اللغوي ، لأنها تصدق بالنسبة لكل شيء ، ولا تزود بحبر أو معلومات عن أي شيء » (٥٩)

وهكذا ينتهي تبلور إلى أن كون الكلمات والجمل تؤثر في الأفكار والاعتقادات (إنما هو أمر لا علاقة له بمعناها . فكلمة « رياضي » athletic قد تجعلنا نفكر في رجل طويل القامة ، وكلمة « أمريكي » قد تجعلنا نفكر في رجل غني . إلا أن هذه الأفكار قد لا تكون مناسبة لمعاني تلك الكلمات . فكلمة « أمريكي » تعني « المواطن الأصلي أو المولود في الولايات المتحدة » . وهكذا فهناك

فرق بين « غني » وبين « مواطن مولود في الولايات المتحدة » بالنسبة لعلاقتها بكلمة « أمريكي » . ويمكن أن يتضح هذا الفرق كما يلي : إذا قلت أن س من الناس أمريكي على الرغم من أنه ليس مواطنًا أصليًا في هذا البلد ولا هو مولود فيه ، فإنني أكون متناقضًا . بينما إذا قلت أن س من الناس أمريكي وليس غني أو أنه غني وليس أمريكي ، فلا أكون متناقضًا . (٦٠)

ويمكن التعبير عن هذا المعنى بطريقة منطقيّة ، إذا عرفنا أن صدق العبارة التالية : (الأمريكي هو المواطن الأصلي في الولايات المتحدة أو المولود فيها) هو صدق بالتعريف ، ومن ثم فهو صدق تحليلي ، ولذا فإن نفي هذه العبارة يؤدي إلى تناقض . أما صدق العبارة (الأمريكي غني) فليس صدقًا بالتعريف ، بل هو صدق تجريبي أو تركيبّي . ومن ثم فإن نفي هذه العبارة لا يؤدي إلى تناقض .

وهناك من الناحية المنطقية ، معيار لتفريق بين نفي القضايا التأسيسية والتركيبيّة ، وهو نفي المحمول ، الذي يؤدي إلى تناقض في القضية التحليلية ، ولا يؤدي إلى تناقض في القضية التركيبية . ولقد عدّ تيلور عن معنى قريب من هذا بقوله (إن هناك اختبارًا عامًا لمعرفة ما إذا كانت أجراء من معنى ب ، وهو أن نتبين ما إذا كان الإنسان يستطيع أن يقول بأن س هو ب ، لكنه ليس أ ، بدون أن يكون متناقضًا مع نفسه . فإذا استطاع الإنسان أن يفعل ذلك ، فإن أ تكون إجراء من معنى ب) . (٦١)

— من كل ما سبق ينتهي تيلور إلى أننا ينبغي أن نفرق إذن بين معنى الكلمة ، وبين التأثير اللفظي في ذهن السامع لها . إذ ليس معناها هو بالضرورة الأثر الذي تحدثه في الفكر ولا الاعتقادات . كما أن أحداث مثل هذا الأثر في الفكر والاعتقادات ليس مقصورًا على الكلمات وحدها .

III — أما التعميمات الثالث ، (من حيث ما ترمز إليه الألفاظ) :

فيتعلق بنظريات تقييم علم محاولة تقديم إجابة على السؤال الذي يسأل عن ما تمثله ألفاظ اللغة ، على أساس أن اللغة تتكون من رموز ، وأن الرمز هو ما يحل محل غيره أو يمثل غيره . فما هو الذي يمثله الرمز أو الكلمة ؟ أو ما هي الموضوعات objects التي تكون معانها للكلمات ، أو التي تمثلها الكلمات ؟ هنا إجابات متعددة في هذا الصدد من بينها :

- ١ — أن المعنى الذي تمثله الكلمات هو الموضوعات الجزئية أو المفردات أو الحوادث events (مثل هذا الكرسي ، أو هذا الشيء الأحمر) أو هو فئات الموضوعات أو الحوادث (مثل ، فئة الكراسي ، أو الأشياء الخسراء . . .) .
 - ٢ — أو هي الكليات أو الخصائص أو "هيات" (مثل ، الأحمر redness ، الاستدارة) .
 - ٣ — أو هو الحالات العقلية أو الأفكار أو الصور الذهنية أو غير ذلك . (١)
- وفيما يلي أهم النظريات المتعلقة بتلك الإجابات .

أولا : النظرية الإشارية referential theory

— وهي أبسط نظريات المعنى وأكثرها وضوحا ، وإن لم تكن أكثرها صراحا ، ومؤداها :

- ١ — أن الرمز (أو اللفظ) يكون له معنى حينما يشير أو يرمز إلى شيء معين أو يمثل stands for موضوعا ما .
- ٢ — وأن ذلك الموضوع أو المشار إليه أو المدلول عليه بالرمز ، يكون هو معنى الرمز .
- ٣ — وأذا أي رمزين - بناء على ذلك - يعيان نفس الشيء (أي يكونا - رافين)

حينما يشير ان إلى نفس الشيء أو يمثلان موضوعا بعينه . (٢٧)

— وعلى ذلك فالإنسان لكي يشرح أو يفسر معنى رمز ما ، فإنه لا يحتاج إلا لمجرد ذكر الموضوع أو الشيء الذي يمثله الرمز أو يشير إليه . ومن الواضح أن هذه النظرية إنما تستمد صحتها من صحة الإعراض الذي مؤداه أن الرموز غائبة ما تستخدم لكي تشير إلى ، أو تمثل شيئا آخر غيرها . وعلى ذلك فإن هذا الشيء الآخر ، يكون إذن هو معنى الرمز

— ويفرق دعاة هذه النظرية بين نوعين من علاقات الإشارة (أو العلاقات التمثيلية standing-for relations) :

أ — فهناك نوع منها ، يمثل فيها الرمز شيئا واحدا فقط أو يشير إلى موضوع بعينه . ونسبى مثل هذه الرموز ، بالرموز المفردة singular symbols . وهي تشير refer إلى ذلك الموضوع وتدل عليه ، لذا يسمى الشيء أو الموضوع بمدلول الرمز أو المشار إليه referent . وهكذا فإن « توفيق الحكيم » أو « الملكة الحالية لإنجلترا » ، رمزان مفردان أحدهما يشير إلى رجل معين أو يدل عليه (وهذا الرجل هو مدلول « توفيق الحكيم ») والآخر يدل على سيدة معينة (وهذه السيدة هي مدلول « الملكة الحالية لإنجلترا ») .

ب — أما النوع الثاني من العلاقات ، فيمثل فيها الرمز موضوعات عديدة مختلفة (أوفئة من المفردات) . وتدل هذه الرموز - التي تسمى بالرموز العامة (أو الكلية) general symbols - على تلك الموضوعات أو تصدق عليها . وتسمى الموضوعات بأنها ما صدقات denotation الرمز .

وهكذا ، فالرمز « امرأة » والرمز « نمد أولي » رمزان عامان أو كليان ، يدل أحدهما أو يصدق denoting على جميع النساء (اللاتي هن جميعا ماصدقات هذا الرمز) ، بينما يدل الآخر على جميع الأعداد الأولية (التي

الكتابات الخاصة بعلم المعنى . إلا أنها تعرضت للنقد ، سواء على مستوى الرموز الخزئية والمفردة أو الرموز الكلية والمركبة .

— وبينوم النقد الأساسي المدح إلى هذه النظرية على أن دعائها لا يفرقون بين معنى اللفظ وبين مدلوله أو الموضوع الذي يشير إليه ، مع أن هذه التفرقة أمر ضروري . وإلا وقعنا في كثير من خلط والملبس والغموض .

هذا ، تمكن السبيل بين معنى اللفظ وبين مدلوله ، بناء على نوع اللفظ أو الرمز نفسه . وما إذا كان مفرد أو كلياً وعماماً . ينبغي أن نفرق بين معنى meaning الرمز المفرد (ويسمى في هذه الحالة النحوي sense)^(٦٥) وبين مدلول referent ذلك الرمز ، وأيضاً بين معنى الرمز العام أو الكلي general (الذي سوف نسميه « بالمشهور » connotation) وبين ما صدق denotation ذلك الرمز . أي أن المعنى meaning يكون رمزين . المفرد والكلي ، ويسمى في حالة الأول النحوي وفي حالة الثاني بالمشهور . أما الموضوع الذي يدل عليه الرمز أو يشير إليه فيسمى في حالة الرمز المفرد بمدلول ، وفي حالة الرمز الكلي بالماصدق . وهذا ما نلاحظه فيما يلي :

الرمز المفرد	الرمز الكلي
من حيث المعنى meaning	له مفهوم Connotation
من حيث الإشارة أو الدلالة	له ماصدق denotation
له فحوى sense	له مدلول referent

— والواقع أن عدم التفرقة (أو الخلط) بين معنى اللفظ وبين مدلوله - بناء على الظن - أن الموضوعات أو الأشياء الموجودة في العالم الخارجي ، هي معاني الكلمات التي نستخدمها - قد أدى إلى كثير من الغموض . وهو غموض ambiguity بكتف كلمة « يعني » means التي نستخدم أحيانا أثناء الكلام عن

« فحوى - رمز ما ، وأحيانا - أثناء الكلام - عن « مدلول ، ذلك - الرمز .
 فالأسئلة التي تأخذ الصورة أو الصيغة التالية : « هل تعني ذلك شخص أو
 الشيء ؟ » ، « أي شخص أو شيء تعني ؟ » ، « أي شيء تعنيه
 بالكلمات ... ؟ » ، هي كلها أسئلة من مدلول تعبير وليست أسئلة عن
 معناه ولا عن فحواه .

ولنفترض مثلا أنني أقول خلال محادثتي لشخص أن (أسماء صيب) في هذه
 الحالة قد سألتني أحد الأشخاص نوعين مختلفين من الأسئلة :

الأول ، مثل : (« أتعني هذا ؟ ») أو ما معنى ما تقواه ؟ الإجابة الممكنة
 هذا السؤال قد تكون : (أن شقيقه الذكر طيب) أو (أن أخاه مهذب ،
 رقيق ، مسمين ...) فالسائل في هذه الحالة يكون قد طرح السؤال ذاته
 كان قد فشل في فهم معنى كلمة أو أخرى من الكلمات التي استخدمتها ، أقوم
 أنا - من خلال إجابتي - بتعليمه معنى أو فحوى تعبير أو آخر من التعبيرات له
 الرمز التي استخدمتها .

والثاني ، مثل : (من تعني أو « أي شخص تعني ؟ ») ، وهو السؤال الذي
 تكون الإجابة الممكنة عنه هي (أنه أخوه الأصغر) أو (ذلك الشخص الموجود
 هناك) . فالسائل في هذه الحالة يعرف اللغة ، ليس جاهلا بمعاني كلماتها ، إنما
 مشكلته هي أنني لم أوضح له الشخص الذي اتكلم عنه . فأجيب عن سؤاله
 بأن اسبدل ، بإحدى طرق الدلالة إلى الشخص (وهي « أخوه ») بطريقة
 أخرى تكون أكثر تحديدا . (٦٦) من المثال السابق يتضح أن الأسئلة عن المعنى
 meaning (أو الفحوى sense) ، مختلفة تمام الاختلاف عن الأسئلة عن
 المدلول أو الشيء المعني .

— وينبغي أن نلاحظ أن الأسئلة عن المعنى (والفحوى) هي أسئلة عن استخدام
 الكلمة أو الرمز بوجه عام . بينما الأسئلة عن المدلولات ، تكون أسئلة عن

يقصده أو يرمى إليه شخص معين بقول معين . كما يلاحظ كذلك أن الأسئـة
عن المدلولات لن تنشأ بـ كل طبيعي إلا في حالة التعبيرات والرموز التي يكون
فحواها معروفا بالفعل من قبل .

— والخلط بين هذين النوعين من الأمثلة ، أو بالأحرى الخلط بين المعنى
والمدلول ، كما ما يؤدي إلى الالتباس والغموض في استخدام الالفاظ ، لذا
وجب أن نفرق بينهما . لا تقع في مثل هذه الغموض والالتباس .

١ — واتقد أصبحت هذه التفرقة أمراً ضروريا لا يمكن تحته . بعد التحليل الذي قام
به هـرتلوب فريجه G.Frege في درسته المعروفة عن « المعنى والدلالة » Ueber
Sinn und Bedeutung (والتي نشرها عام ١٨٩٢) . فقد ذهب فريجه في هذه
الدراسة إلى أنه قد يكون لتعبيرين - ن المدلول ، يسما لا يكون لهما معنى
واحد ، بل معنيان مختلفان . ويمكن الإستشهاد في هذا الصدد بمثال فريجه
الكلاسيكي عن « نجمة الصباح » و « نجمة المساء » . فهما يدلان على نفس
الموضوع - وهو الكوكب - فيوس (أو الزهرة Venus) - لكن ليس لهما معنى
واحد . (٦٧) فالمعنى الذي نفهمه من « نجمة الصباح » ليس هو المعنى الذي
نفهمه من « نجمة المساء » على الرغم من أن مدلولهما واحد هو كوكب
الزهرة . وهذا يعني أن من الممكن وجود أمثلة على رموز لغوية يكون لها نفس
المدلول أو نفس الماصدق بدون أن تكون مترادفة في المعنى . وبتعبير أعـ ،
فإن أي شيء يمكن أن نشير إليه أو ندل عليه بتعبيرات مختلفة ، غير مترادفة ،
ولا متفقة في المعنى . مثل الإشارة إلى « نوفيـ الحكيم » بأنه « مؤلف مسرحية
أهل الكهف » وبأنه « صاحب التعاذلة » . وحيث أن المعنى يمكن أن يتغير
بدون تغير مناظر في المدلول ، فإن المعنى لا يمكن أن يقوم على الدلالة على شيء
أو موضوع معين . لذا فالمقولة (رقم ٢) الخاصة بالنظرية الإشارية في المعنى
تعتبر مقولة غير صحيحة . (٦٨) .

٢ - وبالمثل ، هناك بعض الانماط التي تكون ذات معنى ، بدون أن تكون ذات مدلول (أو أن تكون ذات مفهوم بدون أن تكون ذات ماصدق) . فالتعبير :
(الملك الخافي لـ سنا) وادعية (عنقاء) لا يدلان على مصادقان على شيء في الواقع الخافي (عن الرعدة من وجوه سيوك أسرنا من قبل ، وعلى الرغم من أنه لا يوجد ما يمنع - مصطفيا - من وجود طائر جرح نسبيته بالعنقاء) .
لذا فالمقولة (رقم ١) الخامسة بالنظرية الإشارية في معنى تصبح مقولة غير صحيحة . (٦٩)

٣ - كما قد يكون هناك أيضا للكلمة معنى ثابت ، لكنها تستخدم للدلالة أو الإشارة إلى أشياء أو موضوعات مختلفة ومعقدة - فهي حاملة الرموز الخمسة أو العائمة ، مثل « النقرة » ، لتحديد لها غالب ما تكون ذات دلالة مختلفة في كل مرة تستخدم فيها ، إلا أن معناها يغير واحدا (٧٠)

٤ - ربما ، فممكن نقل وتوصيل معنى الرمز ، بدون ذكر أو توضيح مدلول ومصادق ذلك الرمز . ولعل كثرة الأمثلة وتعدد أحياء ذلك - كما ذكرنا - هي الرموز التي ليس لها مدلول أو ماصدق . إلا أننا نستطيع كذلك تفسير الرمز الذي يكون له مدلول - ماصدق ، بدون أن نبين أي منها . هكذا - لتعبر (الملكة الحالية لإنجلترا) يمان سيرة بوصفه زمرا - نخدم للدلالة على تلك السيدة التي - بناء استخدام الرمز - تكون هي الحاتكة الأسمى titulai ، بدون تحديد لها أو خصصتها بالفعل . ومن ذلك المقولة (رقم ٣) الخاصة بالنظرية الإشارية في معنى لا تكون صحيحة . (٧١)

٥ - لكن على الرغم من أن هذه النظرية الإشارية في المعنى ، قد تعرضت لمثل هذا تنقد الحثيث ، إلا أن الذي حدا ببعض فلاسفة اللغة إلى القول ببطلامها ، إلا أنها مع ذلك قد ألقت الإلتباه إلى عدة حقائق هامة عن معنى الرموز . وهو أمر كان من الضروري أن تشع في الإعتبار أية نظرية مناسبة أخرى في المعنى

فهي تذكر أن رموزاً معينة تكون ذات مدلولات أو مصادقات ، ومن ثم فإن أية نظرية مناسبة في المعنى ينبغي أن تفسر ذلك .

كما أنها - فضلاً عن ذلك - تذكرنا بوجود علاقة وثيقة بين كون الرمز له معنى ، وبين كونه ذا مدلول أو ما صدق . فالرمز (أول رئيس للولايات المتحدة) مثلاً يدل على (جورج واشنطن) ، لأنه يعني ما يعنيه . فإن كان لهذا الرمز معنى مختلف - ولنفرض أنه يعني ما يعنيه الرمز التالي : (تحمل امرأة على قيد الحياة) - فإنه يمكننا لن يدل على جورج واشنطن . وعلى ذلك فإن أية نظرية مناسبة في المعنى ينبغي أن تنسب هذه الرابطة بين المعنى وبين المدلول في حالة الرموز عادة ، وبالمثل بين المعنى والمصادق في حالة الرموز . نية ، بدون أن يقضي ذلك القول بأن مدلول اللفظ يكون هو معناه .

ثانياً : نظرية الأفكار : Ideational theory :

— ونقوم هذه النظرية على افتراض موداة أن تكون معنى الرمز ، هو فكرة المساحبة للرمز في ذهن من يستخدمه ، وكذا في ذهن من يسمعه حتى يتحقق الإتصال بين الأفراد . فالرموز عند دعاة هذه النظرية تستخدم في نقل وتسهيل الأفكار من ذهن شخص إلى ذهن شخص آخر ، وإن هذه الأفكار كلها هي معاني تلك الرموز .

وبعبارة أخرى يكون معنى الرمز - تبعاً لهذه النظرية - هو ما يتم تمثيله بصدق بواسطة الرمز ، أي الفكرة الموجودة في ذهن من يستخدم الرمز . وهكذا يمكن تلخيص المقولات الأساسية للنظرية الخاصة بالفكر فيما يلي :

١ - أن الرمز (أو اللفظ) لا يكون له معنى إلا إذا كانت هناك فكرة تصاحب استخدامه في ذهن من يستخدمه .

٢ - أن الفكرة هي معنى الرمز (أو المفرد) . وبالتالي ، يكون أي رمز متبادلين ، حينما تتوحد الفكرة التي تصاحب استخدامها في ذهن من يستخدمها .

٣ - أن الإنسان لا يكون قد ذكر معنى الرمز لشخص ما ، إلا حينما يرى ذلك الشخص ، الفكرة التي تصاحبه في ذهن من يستخدمه . (٧٣)

تعقيب :

للنظرية الخاصة بالأفكار في المعنى ، مزايا تجعلنا نتعرف على الطبيعة الإنسانية في المعنى سالفة الذكر . إلا أنها مع ذلك ، كانت موضعاً للنقد من فلاسفة اللغة . وفيما يلي أهم مزاياها وكذلك أهم عيوبها .

أولاً . مزايا النظرية ، وتتلخص في :

١ - إنها استطاعت أن تقدم - ولو بشكل غير مباشر - تفسيراً للعلاقة بين معنى الرمز وبين مدلوله . فتبعاً لهذه النظرية ، سيكون هناك لكل رمز مفرد ، فكرة مترددة تناظره في ذهن مستخدم الرمز حين يستخدمه . وبما أن هذه الفكرة تكون فكرة عن موضوع مفرد ، لذا فإن هذا الموضوع يكون هو مدلول الرمز المفرد . وهكذا ، فإن ما يناظر الرمز المفرد التالي (الملكة الحالية لإنجلترا) ، هو فكرة عن سيادة حالية تحكم إنجلترا حكماً إسمياً . وهذه الفكرة تنشأ في ذهن من يستخدم الرمز (الملكة الحالية لإنجلترا) . حينما يستخدمه . إلا أن هذه الفكرة هي فكرة عن نظام ملكي معين ، وعلى ذلك فإن (الملكة اليزابيث الثانية) تكون مدلول هذا الرمز . (٧٤)

وبالمثل ، فسيكون لكل رمز كلي أو عام ، فكرة كلية تناظره في ذهن من يستخدم الرمز حين يستخدمه . إلا أن هذه الفكرة تكون فكرة عن مجموعة

معبر - من الموضوعات . ولذا فإن هذه الموضوعات تكون هي ماصدق الرمز الكلي . وهكذا ، فإن ما يناظر الرمز (عدد أولي) ، هو فكرة عن عدد لا يقبل القسمة على أي عدد آخر سوى نفسه ولواحد الصحيح . وهذه الفكرة تنبأ وتقرم في ذهن من يستخدم الرمز (عدد أولي) حين يستخدمه . وبما أن هذه الفكرة ، هي فكرة عن مجموعة من الأعداد ، لذا فإن تلك المجموعة تكون هي ماصدق ذلك الرمز .

٢ - كما أن هذه النظرية استطاعت كذلك أن تفسر الصعوبات التي كانت تعترض النظرية الإشارية سالفة الذكر . وهي الحالات التي نتبين فيها وجود رموز ذات معنى لكن بدون مدلول أو ماصدق . لأن أساس المعنى عند أصحاب نظرية الأفكار ، هو الفكرة الموجودة في الذهن (سواء كانت نحوى أو مفهومة) أثناء استخدام اللفظ ، وليس المدلول أو الماصدق . وبالتالي فاللفظ يكون له معنى ، طالما أن هناك فكرة تصاحب استخدامه في الذهن ، بغض النظر عن وجود مدلول أو ماصدق أم لا . فليس وجود المورد خارج الذهن شرطاً لقيام المعنى عند دعاة نظرية الأفكار .

كما أنها تفسر كذلك مشكلة عدم الترادف في المعبر بين لفظين يكون لهما مدلول واحد ، كالحال بين « نعمة الصباح » و « نجمة المساء » في مثال فريجه . فذلك يحدث - عند دعاة هذه النظرية - حينما توحد في الذهن فكرتان مختلفتان ، تصاحبان لفظين مختلفين عن نفس الموضوع أو الموضوعات وسوف نعود إلى الإشارة إلى هذه الفكرة فيما بعد .

٣ - كما أن هذه النظرية استطاعت أن تقدم تفسيراً للمعنى المتصل في اللغة ، على اعتبار أن معنى الرمز ، هو الفكرة التي تكون صاحبه لاستخدامه في ذهن من يستخدمها ، تنتقل فتنبأ (أو بلاخرى ينشأ ما يماثلها) في ذهن من يستمع إلى ذلك الرمز . وإلى مثل هذا المعنى ذهب جون لوك J.Locke في

الآن السبع عشر من قبل ، الذي فكر في معنى الإتصال من هذه الراوية .
والشخص الذي يستخدم اللفظ إنما يستعملها لكي تمثل أو يرمز لها أفكار
الموجودة في ذهنه . فإذا سمعها شخص آخر ، فإنها تؤدي إلى قيام أفكار
مناظرة في ذهنه . ويكون الشخص الآخر قد فهم ما يقوله الشخص الأول ،
إذا كانت أفكاره التي تقدم في ذهنه حين - سماع الكلمات ، تشبه الأفكار
الموجودة في ذهن منك . حين تفوه أو تعلق بتلك الكلمات .

ثانياً ، صعوبات تعترض النظرية ، ويتخلص منها في :

١ - إن معنى الفكرة التي - يحب اللفظ وتنشأ في ذهن من - استخدمه حين
يستخدمه ، هو نفسه معنى بعض غير محدد . إذ ما المقصد بالأفكار هنا ؟
هل هي الأفكار المجردة ؟ أم هي الأحداث أو الحالات العقلية ؟ أم هي
الصور الذهنية ؟ أم أنها غير ذلك كله ؟

— ينقد بعض فلاسفة اللغة أو يقولون : اللفظ هو الفكرة المجردة ، لأن
الفكرة المجردة هي نفسها غير محددة . فيذهب دانييل تيلور إلى أن معنى
كلمة « القطعة » مثلا يمكن أن يكون قطعة مجردة أو فكرة مجردة عن قطعة ما .
ويستشهد على ذلك (بما أوضحه بركلي من قبل في معرض محوومه) في
معنى التحريد abstraction عند جون لوك ، بأنه من المستحيل تصور أو
إدراك « مثلث » محرد ، على أنه شكل ذو ثلاثة أضلاع ، بحيث لا يكون
متساوي الأضلاع ، ولا متساوي الساقين ، ولا مختلف الأضلاع ، ولا
قائم الزاوية . وهذا ما ينطبق بالمثل على « القطعة » التي لا تكون حمراء ولا
سوداء ولا بيضاء ، ولا تكون فارسية ولا سيامية ولا غربية ، ولا تكون
قصيرة ولا طويلة الشعر ، ولا تكون ذات ذيل ولا بدونه
ذلك ، فيها التصور مستحيل ، أن مفهوم القطعة المجردة مفهوم خاطيء .

absurd . ومن ثم فإن الإقتراح الذي مؤداه أن معنى « المخطئة » هو النقطة المجردة أو الفكرة المجردة عن النسبة ، هو اقتراح خاطيء ، (٧٥) .

— كما يتقد كذلك بعض فلاسفة اللغة ، أن يكون معنى اللفظ في الحالة أو الحادثة event العقلية التي تصاحب استخدامه . على أساس أن كون الأفكار حوادث عقلية يتنافى مع القول بإمكان توصيل الأفكار إلى الآخرين (فالأفكار بالمعنى الذي نكلم به عنها ، بوصفها ما يتم توصيلها أو الوقوف عليها ، ليست في الواقع أحداث عقلية على الإطلاق) (٧٦) . لأنها لو كانت كذلك ، لما استطاع عدد من الناس أن يشاركوا بعضهم بعضاً في تلك الأفكار ، أي تنتفي المشاركة الفكرية في هذه الحالة . كما أن هذا يؤدي بدوره إلى امتناع نقل الأفكار أو توصيلها من شخص إلى آخر ، لأن أي شخص لن يكون في استطاعته أن ينقل ما في ذهنه من حقائق قائم إلى ذهن شخص آخر .

— كما أن الأفكار ليست هي الصور الذهنية ، وخدسة الصور الخسية (حيث أن هناك رموزاً ذات معنى . ومع ذلك لا توجد صور ذهنية تناظرها مثل « المكان سدسي الأبعاد » أو « الأنا » . كما أن هناك رموزاً تكون ذات معنى ، ويكون من الواضح أن لصور الذهنية المناظرة لها ، ليست لها معاني تلك الرموز مثل « العدالة » التي لا تعني « امرأة معصوبة العينين تمسك بالميزان » (٧٧) .

٢ — أما الصعوبة الثانية التي تصادفها هذه النظرية ، فتتعلق بالفكرة الأساسية في هذه النظرية ، والتي مؤداه أن كل ما استخدم رمز ذو معنى ، فإن فكرة تناظره تنشأ في ذهن من يستخدم الرمز . في حين أن هناك أمثلة كثيرة يمكن ذكرها على أن ذلك لا يحدث . فمن الممكن أن يقرأ الإنسان نصاً خطية معدة من قبل ، أو أن ينطق بمعادلة بدون قيام أفكار مناظرة لها في ذهن الإنسان ، أو أن يقرأ

باللغة الألمانية أو اللاتينية عدة فقرات ، بدون معرفة كل معاني المتردات فيها ، طالما أنه يعرف كفية نطق الكلمات في تلك اللغات

ومن جهة أخرى ، فحتى لو كانت النظرية صحيحة ، فليس من الضروري أن تنشأ دائما فكرة المناظرة للرمز في ذهن من يستخدم الرمز في كل مرة ينطق فيها به . إنما هذا يحدث - لو كان صحيحا - حين يتوقف الإنسان عن الرمز الذي يستخدمه لكي يفكر في معناه . أي أن (الفكرة المناظرة للرمز تنشأ في ذهن من يستخدم الرمز ، كلما فكر في معنى الرمز الذي يستخدمه . وهكذا ، فإن معنى الرمز - تبعا لنظرية الأفكار - يكون هو الفكرة التي تنشأ في ذهن من يستخدم الرمز ، حينما يستخدمه ، ويفكر في معنى الرمز الذي يستخدمه . وبعبارة أخرى ، فإن نظرية الأفكار تستخدم فكرة المعنى لكي تفسر بها ماهو المعنى . وهذا الدور المنطقي من شأنه أن يبطل النظرية) (٧٨) .

٣ - أما الصعوبة الثالثة التي تواجه هذه النظرية ، فهي إنها لا تقدم حلا لمشاكل الصعوبات بقدر ما تقدم اجابات نزيهة من غموض المشكلات أحيانا . ولذا نجد ذلك مثلا السؤال التالي : لماذا يصدق رمز بعينه أو يدل على موضوع أو موضوعات بعينها ؟

إن ما تجربنا به نظرية الأفكار هو أن ذلك يتم ، لأن الفكرة التي هي معنى الرمز ، تكون هي نفسها فكرة ذلك الموضوع أو الموضوعات . لكن إذا ما تساءلت عن ما الذي يجعل هذه الفكرة ، فكرة عن ذلك الموضوع أو الموضوعات بالذات ؟ فإننا لن نجد إجابة واضحة . والأمر ذاته نجده تقريبا كذلك حينما يعني رمزان مختلفان شيئا واحدا . إذ أن ما نفهمه من نظرية الأفكار ، هو أن الرمز يرمز لشيء واحد . حينما تكون فكرتاها المناظرتان ، هما فكرة واحدة . لكننا لا نفهم منها متى تكون الفكرتان فكرة واحدة ؟ مع أنها لن تكونا نفس الفكرة طالما أنهما تكونان فكرتين عن موضوع

واحد أو موضوعات واحدة . (وهكذا فنظرية الأفكار لم تحل مثل هذه المشكلات في نظرية المعنى) . (٧٩)

ثالثا ، النظرية الإجرائية Operational theory :

— وهذه النظرية في المعنى تقوم على الربط بين معنى لفظ أو رمز ما ، وبين الإجراء أو الإجراءات التي تتبع لتحديد مدى إمكان تطبيق الرمز بالنسبة لحالة معينة . لذا فمؤدى هذه النظرية أنه (بالنسبة لكثير من الرموز ، يمكن اتخاذ إجراءات تساعد على تحديد ما إذا كان الرمز يقبل التطبيق أو الاستخدام بالنسبة لموضوع معين أو موقف أو حادث أو غير ذلك) (٨٠) .

— وهكذا فإننا نستطيع أن نحدد ما إذا كان الرمز (٨٠ ف) رمزا يقبل التطبيق بالنسبة للماء الموجود في كوب معين ، أو للمهواء في غرفة ما ، عن طريق التماس بالترموتر . فإذا كانت القراءة على الترمومتر ٨٠ درجة فهرنهايت تماما ، كانت (٨٠ ف) رمزا يقبل التطبيق بالنسبة لذلك الماء في الكوب أو ذلك الهواء في الغرفة . أما إذا لم تكن القراءة هي ٨٠ درجة تماما ، أصبح ذلك الرمز غير قابل للتطبيق بالنسبة لهما . وعلى ذلك ، فنحن نستطيع ، بهذه الوسيلة البسيطة الخاصة بإجراء معين ، أن نحدد ما إذا كان رمز معين يقبل التطبيق أم لا . وأيسر طريقة لتحقيق ذلك ، كما يرى دعاة هذه النظرية ، هو أن نحدد بين معنى الرمز ، وبين القواعد التي تحكم الإجراء الذي يساعدنا على تحديد ما إذا كان الرمز قابلا للتطبيق أو الاستخدام في حالة معينة أم لا .

— ويمكن تلخيص المقولات الأساسية لهذه النظرية الإجرائية في المعنى فيما يلي :

- ١ — لا يكون للرمز معنى ، إلا إذا كان هناك إجراء ، يمكن - من حيث المبدأ - اتخاذه ، لكي يحدد لنا في حالة معينة ، ما إذا كان الرمز قابلا للتطبيق بالنسبة لهذه الحالة أم لا .

١ - ان معنى الرمز يكون هي قواعد التي تحكم ذلك الإجراء . ويكون
الرمزان مترادفين حين تكون القواعد التي تحكم الاجراء ، الذي يع
لنفسه ما إذا كان الرمز ان يقبلان التطبيق أم لا ، هي قواعد واحدة في
حالتين

٢ - إننا نكون قد ذكرنا معنى الرمز لشخص ما ، -سما نخبره بقواعد الإجراء
الذي يحدد ما إذا كان الرمز يقبل التطبيق في حالة معينة أم لا (٨١)

تعقيب :

— ان هذه النظرية - كما يلاحظ - لا تتطلب الأداء الفعلي للإجراء ، إنما كل ما
تطلبه ان يكون الإجراء ممكنًا من حيث المبدأ . ولناخذ لذلك مثالاً الرمز
الثاني : (يوز مليون طن) فنحن لا نستطيع أن نحدد بإجراء سيقطعه
القيام بالوزن - ما إذا كان هذا الرمز يقبل التطبيق في حالة معينة أم لا ، لأن
ذلك يتطلب أن يكون لدينا - سره لليون أدناه - كبر بكثير مما هو موجود لدينا
بالفعل . ولذا ، فالإجراء قد لا يتم أدائه دفعة واحدة بالفعل ، على الرغم من
أنه ممكن الأداء من حيث المبدأ (وذلك ببساطة موازين تحفي لتقارب وزن أشياء
تقارب المليون طن دفعة واحدة) . من الواضح إذن أن هذا الرمز ذو معنى ،
وأن النظرية الاجرائية لا تتطلب إلا أن يكون الاجراء قابلاً للتطبيق من حيث
المبدأ .

— وهذه النظرية في المعنى مزاي ، كما ان بها عدة أوجه للنقص كانت موضع نقد من
بعض فلاسفة اللغة :

فمن مزايا النظرية :

١ - أنها قد أخرجت فكرة المعنى ، عن الارتباط بالأشياء كما في النظرية الإشارية .

وعن الأفكار كما في نظرية الأفكار ، وروحدت بين المعنى وبين القواعد التي تتبع أثناء اتخاذ اجراء ما ، لتحديد مدى إمكان تطبيق رمز معين لنسبة حالة معينة . وهي بهذا إنما تمهد لنظرية الاستخدام ، وخاصة في صورتها التي تعرف باسم نظرية قواعد الاستخدام التي سنف تناولها بشيء من التفصيل فيما بعد .

٢ - إنها قد لا تجد صعوبة في تفسير العلاقة بين اللفظ أو الرمز وبين مدلوله من زاوية معينة . ففي حالة الرمز المفرد ، فإنه بالنسبة للنظرية الاجرائية ، توجد قاعدة المناظرة تحكم الإجراء الذي يحدد الأشياء المفردة أو الحالات أو الحوادث التي يكون الرمز قابلا للتطبيق عليها . ويكون مدلول الرمز في هذه الحالة ، هو ببساطة . ما يحدد الاجراء ، ان الرمز يقبل التصرف بالنسبة له . وفي حالة الرمز الكلي ، توجد قاعدة مناظرة تحكم الإجراء الذي يحدد الأشياء أو الحالات أو الحوادث التي يكون الرمز قابلا للتطبيق بالنسبة لها . ويكون ما صدق الرمز ، هو ببساطة ، الموضوعات أو الأشياء أو الحالات أو الحوادث التي يحدد الإجراء أن الرمز يقبل التطبيق بالنسبة لها .

٣ - إنها أيضا تقدم تفسيراً للصعوبات التي واجهت النظرية الإشارية من قبل ، والخاصة بوجود رموز ذات معنى . لكن بدون مدلول ، وكذا وجود رموز ذات مدلول واحد ، وإن كانت غير مترادفة في المعنى .

ويأتي تفسير هذه النظرية للحالة الأولى على أساس أنها تحدث حين توجد قاعدة تحكم الإجراء الذي يحدد ما يكون الرمز قابلا للتطبيق بالنسبة له ، مع عدم الوجود الفعلي لما يكون الرمز قابلا للتطبيق بالنسبة له . أما الحالة الأخرى فتنشأ حين يكون لكل واحد من هذه الرموز قاعدة مختلفة تحكم اجراء مختلفا لتحديد ما كان تطبيق ذلك الرمز ، لكن يتبين لنا أن تلك الرموز تكون قابلة للتطبيق بالنسبة لنفس الموضوع الواحد . (٨٢)

ومن عيوب النظرية :

... يكاد يكون النقد الأساسي الموجه إلى هذه النظرية ، هو أنها لا تأخذ في الاعتبار أنواعا من الرموز لا يقصد بها أن تكون قابلة للتطبيق بالنسبة لأي شيء مثل « لماذا » whv ، وغيرها .

— كما أن هناك صعوبة أخرى تواجه هذه النظرية ، وهي الصعوبة المتعلقة بفكرة الترادف synonymy . فقد ذكرنا كيف يميز دعاة النظرية الاجرائية بين كون الرموز ذات مدلولات أو ما صدقات واحدة ، وبين كونها ما ادفة في المعنى . فعن الرمز من أن الرمز : (كائن ذو فلب) و (كائن ذو رثة) هما نفس الماصدقات ، فإن الاجراء الذي يحدد ما إذا كان أحدهما يقبل التطبيق (هل له قلب ؟) ، يختلف عن الاجراء الذي يحدد ما إذا كان الثاني (هل له رثة ؟) يقبل التطبيق . وهذا فإن من يأخذ بوجهة النظر الاجرائية يذهب إلى أن الرمز ليس مرادفين . (لكن هل يختلف الاجراءات فعلا ؟ طالما أننا نعرف الآن أن الرمز من لها نفس الماصدقات ، فإننا نستطيع أن نقوم بأي اجراء يحدد ما إذا كان أحد الرمز يقبل التطبيق ، لكي يتحدد ما إذا كان الرمز الاخر يقبل التطبيق بدوره أم لا . ولذا فإن الاجراءات التي تحدد إمكان تطبيق هذين الرمز ، تكون واحدة . ومن ثم ، فالرمزان - طبقا للنظرية الاجرائية - يصبحان مترادفين . لكن بما أنهما ليسا كذلك ، من وجهة النظر الاجرائية ، فلن تصبح النظرية الاجرائية صحيحة) . (٧٣)

من كل ما سبق يتضح أن كل واحدة من النظريات السابقة ، بها بعض المزايا ، لكن بشوبها كذلك بعض لنائص والعيوب ، الأمر الذي حدا بكثير من فلاسفة اللغة المعاصرين إلى الأخذ بالمعنى السياقي للفظ ، وذلك ما سوف يتضح من الآتي :

II - المعنى السياقي

Contextual meaning

— وهو المعنى المرتبط بالسياق Context اللغوي أو اللفظي نفسه ، أو الذي يتحدد وفقا له . إلا أن هذا المعنى ، قد يفهم منه أمران :

أولا ، أن معنى اللفظ يتحدد وفقا للسياق اللغوي الذي يرد فيه اللفظ ، بحيث يكون معنى اللفظ جزءا من معنى السياق ككل .

ثانيا ، أن للسياق معنى يتحدد بناء على معاني الألفاظ التي ترد فيه والعلاقات التي تربط بينها في بناء واحد .

والأمران وإن كانا مختلفين ، إلا أنهما متكاملان . فالأول خاص بمعنى اللفظ بوصفه أحد مكونات العبارة ، والثاني خاص بمعنى العبارة بوصفه مكونا من معاني اجزائها أو مكوناتها ، والعلاقات التي تربط بينها . وبما أننا لا زلنا بصدد الحديث عن معاني الألفاظ . فسنتنصر الآن على ذكر الشطر الأول ، ونرجيء الحديث عن الشطر الثاني من المعنى السياقي إلى أن نتناول معاني العبارات .

— ولعل أهم صورة بتهدى عليها المعنى السياقي للفظ ، هي صورة نظرية الاستخدام التي سوف نتوقف عندها بشيء من التفصيل :

نظرية الاستخدام

Use Theory

ومؤدى هذه النظرية أن معنى اللفظ يتحدد بناء على كيفية استخدامنا إياه .

ولهذه النظرية صورتان : أحدهما تركزت على استخدام الكلمة إلى نوع من الاتفاق أو الإجماع ، وتسمى بنظرية الاستخدام الاتفاقية . والآخرى تركزت على استخدام الكلمة من قبل المجتمع والقواعد ، وتسمى بنظرية قواعد الاستخدام .

١ - نظرية الاستخدام الاتفاقية Conventional Use Theory

ومضى هذه التجربة أن معنى الكلمة إنما يتوقف على الاتفاق الذي تعودناه أو ألفنا استخدامها فيه . فهناك نوع من الاصطلاح أو الاتفاق المسمي على استخدام مثل هذه الكلمة . في مثل هذا السياق ، يمثل هذا المعنى . ومن ثم فنعودنا عن استخدامها تحت ذلك المعنى ، هو تعمد على الاستخدام الاتفاقية لها .

ويمكن القول بأن هذه النظرية تنبع بدرجة عام من التحليلات التي قدمها فجيشتين للغة ، وخاصة في فلسفته المتأخرة ، والمتمثلة في كتابه « أبحاث فلسفية » والذي أهتم فيه إلى القول المعروف (لا تبحث عن المعنى ، إبحث عن الاستخدام) . وهو يؤكد هذه الفكرة بقوله (إن شرح معنى الكلمة يكون بالتمثيل لثلاثة استخداماتها)^(٨٤) . ومن ثم (فأنت تنهم معنى الكلمة لأنك تعرف كل استخداماتها)^(٨٥) ، بمعنى الكلمة (يتحدد بناء على الظروف المختلفة التي تستخدم الكلمة في حدوثها بالفعل) .^(٨٦) وهو يؤكد هذه الفكرة بأن معنى الكلمة يتضح وحده من مجرد استخدامها ، فكما (يقال في الرياضيات « دع البرهان يوضح لك ما يمكن البرهنة عليه » ، فإننا نقول كذلك « دع الأنماط تفسر وتوضح لك معناها »)^(٨٧) . ودلالة عن طريق استخداماتها حتى يشبهه فجيشتين الأنماط والأسماء حين لا نستخدمها بالحدث المينة ، فيقول أن كل كلمة (تبدأ وفي حد ذاتها كما لو كانت شيئاً سناً . وما الذي يعطي لها الحياة ؟ إنها تكون شيئاً حياً أثناء

استخدامنا ، فهل دبت فيها الحياة بهذا الشكل أم أن الاستخدام نفسه هو حياتها ؟ (٨٨)

إلا أن هذا الاتفاق أو الاصلاح على استخدام الألفاظ والرموز على نحو معين ، بحيث يحدد معناها ، إنما هو بمثابة الالتزام باستخدام تلك الألفاظ على ذلك النحو المعين . وكأننا بهذا نقبل القول بوجود قواعد معينة يكون قد تم الاتفاق عليها ، بحيث تحكم استخدامنا للرموز أو الكلمات . وهذه هي الصورة الثانية لنظرية الاستخدام ، والتي تسمى عادة سظرية قواعد الاستخدام .

٢ - نظرية قواعد الاستخدام Rules of use Theory :

ومؤداه أن الكلمات أو الرموز - على خلاف العلامات الضمنية - ليس لها معنى داخلي أو باطني . بل (إن الرمز لا يكون له معنى إلا بناء على وجود القواعد التي تحكم استخدامه . ومن ثم تكون هذه القواعد هي معنى الرمز) . (٨٩)

... ويلاحظ في هذا الصدد أن هذه النظرية لا تتعارض مع النظرية السابقة ، إن لم تكن تكملها ، بل هي كما ذكرنا ، تطوير لها . إذ أن القول بأن (معنى الكلمات محكم بالاتفاق أو المواضعة ... إنما يبرحى بوجود قواعد صريحة لاستخدام الكلمات ، وبأن استخدام الكلمات ، بما لهذه القواعد هو الذي يجعلها ذات معنى) (٩٠) ، وإلا ما استطعنا أن نفرق بين الاستخدام الصحيح correct use والاستخدام غير الصحيح incorrect use للفظ . أي أن مدى الالتزام بقواعد الاستخدام هو معيار صحة هذا الاستخدام ، بحيث يكون الاستخدام الصحيح هو الذي يتفق مع تلك القواعد التي تكمن النشاط اللانظي ، بينما يكون الاستخدام غير الصحيح هو الذي لا يتفق مع تلك القواعد .

وعادة ما يتم تسمية هذه القواعد ، بموجب الألعاب المختلفة التي تحكم سلوك اللاعبين أثناء ممارسته لها . الأمر الذي حدا بفتجنشتين إلى تسمية طرق استخدام الألفاظ في سياقات مختلفة باسم ألعاب اللغة Language-games . فكما أننا لا نستطيع في لعبة الشطرنج مثلا أن نحرك البيدق إلا بشكل معين ، وكذلك الفرس والفيل والبطابة . وكما أن تحريك هذه القطع يخضع لقواعد معينة هي قواعد اللعبة . وكما أن هذه القواعد هي قواعد اتفاقية أو اصطلاحية تم الاتفاق على استخدامها والالتزام بها أثناء ممارسة هذه اللعبة . وكذلك الحال بالنسبة لأية لعبة أخرى مثل كرة القدم أو التنس أو الحولف أو غير ذلك . فكذلك الحال في ألعاب اللغة التي يتم استخدام الألفاظ في سياقات معينة فيها وفقا لقواعد تحكم هذا الاستخدام ، علما بأن هذه القواعد في نهاية الأمر هي قواعد اتفاقية أو اصطلاحية

ولقد عبر فتجنشتين عن هذا المعنى في كتابه « أبحاث فلسفية » ، حين سمي كل طريقة من طرق استخدام الألفاظ - بناء على ما تعلّسنا . أنها لعبة من ألعاب اللغة ، لأنها تشبه اللعبة التي يلعبها الإنسان . ويمثل لذلك بلعبة الشطرنج : فقطع الشطرنج تشبه الألفاظ التي نستخدمها في اللغة . وكما أن كل قطعة من قطع الشطرنج يتم تحريكها وفقا لقواعد معينة هي قواعد هذه اللعبة ، فكذلك يكون استخدامنا للفظ ، تبعا لقواعد معينة تحكم استخدامنا للغة . ومما في هذا الصدد يقول (إد السؤال الذي يسأل : ماهي حقيقة اللفظ ؟) مماثل للسؤال الذي يسأل : ماهي قطعة الشطرنج ؟) .^(٩١) متنتها إلى القول بأننا (يمكننا أن نسمي كل طريقة لاستخدام الاسماء على نحو معين ، نسميها لعبة من ألعاب اللغة)^(٩٢) .

كما تأخذ بهذا الاتجاه كذلك عدد كبير من المعاصرين ، من بينهم جون ويزدم J.Wisdom وفريدريش فايزمان F.Waismann ، وخاصة الأخير في كتابه

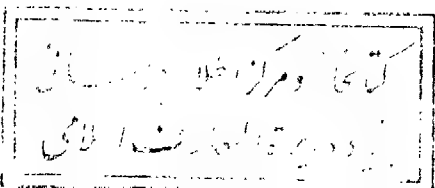
« مبادئ الفلسفة اللغوية » الذي يذهب فيه إلى (أن معنى الكلمة يتحدد بناء على قواعد استخدامها . أي أن جملة القواعد التي تحكم استخدام الكلمة ، تنتج أو تؤدي إلى معناها) . (٩٣) نجا أشار فايزمان كذلك إلى مقارنة قواعد استخدام الفاظ اللغة ، بقواعد الألعاب ، منتهيا إلى قبول فكرة اللعب باللغة التي أخذ بها فتجنشتين من قبل .

- مما سبق يمكن تلخيص المقولات الأساسية لنظرية قواعد الاستخدام فيما يلي :
- ١ - لا يكون للرمز معنى إلا إذا كانت هناك مجموعة من القواعد التي تحكم استخدام الرمز .
 - ٢ - أن معنى الرمز يكون هو هذه المجموعة من القواعد التي تحكم استخدامه . وأن أي رمزين يكونا مترادفين حينما تكون القواعد التي تحكم استخدامها واحدة .
 - ٣ - أن الإنسان يكون قد ذكر معنى الرمز لشخص ما ، حينما يذكر له القواعد التي تحكم استخدامه (٩٤)

تعقيب :

تعتبر نظرية الاستخدام (الإتفاقي ، او بعد تطويرها على شكل نظرية قواعد الاستخدام) أكثر النظريات السياقية قبولا لدى علماء وفلاسفة اللغة من المعاصرين . وذلك لعدة مزايا تتسم بها ، منها :

- أ - أن هذه النظرية بها من المرونة ما يجعلها قادرة على تناول أو استيعاب الأنواع المختلفة من الرموز ، وذلك لأنها لا تقتصر على نوع واحد من أنواع القواعد المتعلقة باستخدام الألفاظ مثل قواعد الدلالة أو قواعد الصدق أو غير ذلك . ولنأخذ لذلك الرمز التالي مثلا (الملكة الحالية لإنجلترا) ، وهو رمز مفرد ، استخدم للدلالة على تلك السيدة التي كانت - وقت اسطق بالرمز -



هي الحاكم الاساسي للالتمسوا . فمن ثم فمفسر ، يكون هو هذه القاعدة التي
تقرر ما الذي ينبغي أن يستخدم الرمز لا دلالة عليه . وهي إحدى قواعد
الدلالة . وأخذ كذلك الرمز الثاني : (ليس الأمر هو هذا . . .) (it is not
the case that ، الذي يمكن أن يوضع قبل جملة العبارات) وهذه قاعدة
نحوية (لكي يؤدي إلى عبارة لا تكون صادقة إلا إذا كانت العبارة لأصل :
كاذبة) وهذه قاعدة عن صدق العبارة التي تبدأ بهذا الرمز .

من المثالين السابقين يتضح أن القواعد التي تحكم استخدام الرموز
المختلفة ، يمكن أن تكون من أنواع أو أنماط مختلفة . فبعض قد تكون قواعد
للدلالة ، وأحياناً قد تكون قواعد خاصة بالصدق . وأحياناً أخرى قد تحكم
قواعد بنائية syntactical (أو نحوية) أو غير ذلك . وقد رتبة قواعد
الاستخدام يمكنها أن أعطى أو تستوعب كل هذه الأنواع من الرموز .

ب — إن هذه النظرية لا تواجه أية صعوبة في تفسير العلاقة بين معنى الرمز
بين مدلوله ، إذ توجد دلالة للرمز المنفرد بمجموعة من القواعد التي تعين
مدلول ذلك الرمز ، ويكون الموضوع الذي يتم تعينه أو تحديده هو مدلول
ذلك الرمز . وبالتالي ، فبالنسبة لأي رمز كلي أو عام ، توجد الدلالة التي
تعين نوع الموضوعات التي يصدق عليها الرمز . وتكون تلك الموضوعات
التي يتم تعينها أو تحديدها هي ماضدات ذلك الرمز . (١٠)

ج — إن هذه النظرية لا تواجه ، بالإضافة إلى ذلك ، الصعوبات التي واجهت
النظرية الإشارية في المعنى ، مثل وجود رموز ذات معنى بدون أن تكون ذات
مدلول أو مصدق ، . وجود رموز ذات مدلول واحد بالرغم من عدم ترادفها
في المعنى . فالحالة الأولى تفسر من خلال النظرية قواعد الاستخدام ، بأنها
نشأ حين تكون هناك قواعد تحكم استخدام الرمز في حين لا يكون هناك
وجود موضوع يدل أو يصدق عليه ذلك الرمز . أما الحالة الثانية فتنشأ حين

تكون هناك - بالنسبة لكل رمز - قواعد مختلفة تعين الموضوع الذي يشير إليه أو يصدق عليه الرمز ، في حين يكون الموضوع أو الموضوعات التي يتم تعيينها في هذه الحالة - كما في الواقع - شيئاً واحداً .

..معاني الألفاظ والتعريفات :

— يبقى أخيراً ، ونحن بصدد الحديث عن معاني الألفاظ ، أن نشير إلى علاقة المعنى بالتعريف definition . لأن التعريف في المنطق يتوحد بد أو توصيح لمعنى الحد أو اللفظ ، بحيث يصبح متميزاً عن معاني غيره ، غير مختلط بها . أو هو تشرح أو تفسير للمعنى الخاص برمز ... وكما أننا نعرف معنى اللفظ ، فنحن نحلل معنى العبارة أو الفصية (٩٦)

— لكن متى يكون التعريف الذي نستخدمه في توضيح المعنى صحيحاً ، حتى نتمكن لنا اعتباره معياراً للوضوح ؟ يمكننا الإجابة عن هذا السؤال من خلال نظرية المعنى السياقي (الخاصة بقواعد الاستخدام) التي هي اسظرية الأكثر قبولاً وانتشاراً في فلسفة اللغة المعاصرة ، بالقول بأننا لو عرفنا صدق قواعد نظرية الاستخدام الخاصة بالمعنى . فإن أي تعريف مقبول أو صحيح ، سيكون معتمداً على تلك القواعد التي تحكم استخدام الرمز . وكأننا بهذا نقول بأن التعريف يحون مقبولا أو صحيحا حينما لا يقرر إلا جميع القواعد التي تحكم استخدام الرمز . (٩٧)

لكن إلى أي مدى يصدق هذا القول ؟ سنعتبر مثلاً فيما يلي عن ثلاثة أنواع مختلفة من الحالات التي نذكر فيها تعريفات ، ولا يكون هذا الاعتبار صحيحاً إلا في حالة واحدة منها فقط (هي الحالة الأولى) .

تكون هناك - بالنسبة لكل رمز - قواعد مختلفة تعين الموضوع الذي يشير إليه أو يصدق عليه الرمز ، في حين يكون الموضوع أو الموضوعات التي يتم تعيينها في هذه الحالة - كما في الواقع - شيئاً واحداً .

..معاني الألفاظ والتعريفات :

— يبقى أخيراً ، ونحن بصدد الحديث عن معاني الألفاظ ، أن نشير إلى علاقة المعنى بالتعريف definition . لأن التعريف في المنطق نموذجاً بد أو توصيحاً لمعنى الحد أو اللفظ ، بحيث يصبح متميزاً عن معاني غيره ، غير مختلط بها . أو هو شرح أو تفسير للمعنى الخاص برمز ... وكما أننا نعرف معنى اللفظ ، فنحن نحلل معنى العبارة أو الفصية (٩٦)

— لكن متى يكون التعريف الذي نستخدمه في توضيح المعنى صحيحاً ، حتى نتمكن من اعتباره معياراً للوضوح ؟ يمكننا الإجابة عن هذا السؤال من خلال نظرية المعنى السياقي (الخاصة بقواعد الاستخدام) التي هي نظرية الأكثر قبولاً وانتشاراً في فلسفة اللغة المعاصرة ، بالقول بأننا لو عرفنا صدق قواعد نظرية الاستخدام الخاصة بالمعنى . فإن أي تعريف مقبول أو صحيح ، سيكون معتمداً على تلك القواعد التي تحكم استخدام الرمز . وكأننا بهذا نقول بأن التعريف يحون مقبولا أو صحيحا حينما لا يقرر إلا جميع القواعد التي تحكم استخدام الرمز . (٩٧)

لكن إلى أي مدى يصدق هذا القول ؟ سنعتبر مثلاً فيما يلي عن ثلاثة أنواع مختلفة من الحالات التي نذكر فيها تعريفات ، ولا يكون هذا الاعتبار صحيحاً إلا في حالة واحدة منها فقط (هي الحالة الأولى) .

١ - حالة التعريف الوصفي descriptive definition

وهي أبسط حالة يكون فيها هذا القول السابق صحيحا ، وهي تلك التي يكون فيها الرمز الذي نتحدث عنه مستخدما بالفعل ، ولا يكون هناك خطأ في الطريقة التي يستخدم بها . ويكون العرض من تقديم التعريف أو ذكره ، هو ببساطة ، أن نفسر أو نشرح استعماله لشخص لا يعرف كفاءة استخدام الرمز . ويسمى بعض المعاصرين التعريف في هذه الحالة بالتعريف الوصفي ، على ألا نسهم من الوصف هنا أنه وصف للأشياء الخارجية أو للفظ أو الرمز ، إنما هو وصف لطريقة استخدام الرمز ، أنه بالأحرى لقواعد استخدامه . وفي هذه الحالة يكون التعريف صحيحا correct إذا كان لا يذكر إلا جميع تلك التي تعد التي تحكم بالفعل استخدام الرمز ، موضوع الحديث .

قد تنشأ صعوبة في هذه الصدد ، وهم أنه قد لا يكون من الميسور أن نقول - في حالة معينة - ما إذا كان التعريف الذي يتم ذكره صحيحا بالفعل أم لا . إذ غالبا ما يكون من العسير أن نذكر القواعد التي تحكم بالفعل استخدام رمز معين ، وخاصة حينما يساء استخدام بعض الرموز ، كأن يتكلم بعض الناس بطريقة غير نحوية أو - لغة للقواعد ungrammatically - أو غير ذلك .

للإشارة على هذا الاعتراض يرى دعاة هذه النظرية أننا ينبغي ألا ننظر إلا إلى الحالات التي يستخدم فيها الرمز بطريقة صحيحة - ومن ثم نكون بقية الحالات التي تخالفها ، معبرة عن استخدام غير صحيح . (لكن أي حالات تكون هي الصحيحة ؟ وهل نحن قد أحصينا جميع حالات استخدام الرمز ، بحيث نقول بأن الطريقة التي يستخدمها بعض الناس ، هي أفضل أو يعتمد عليها أكثر من الطريقة التي يستخدمها آخرون غيرهم . مثل هذه الاسئلة وغيرها تثير كثيرا من الصعوبات العملية لمن يدرسون الرموز » مثل علماء اللغة وواضعي القواميس ، حينما يحاولون تحديد القواعد التي تحكم بالفعل استخدام رمز معين) (٩٨)

٢ - وحالة التعريف الاشتراطي Stipulative definition

والتعريف الإشتراطي بمثابة اعلان بنسي رموز جديدة ، واقتراح باستخدامها بفسق اشتراطية معينة . ه على الرغم من أن التعريفات الاشتراطية لا يتم تقويمها ، أو وصفها بأنها صحيحة أو غير صحيحة ، إلا أن هناك معايير موجودة لتحديد مدى ملاءمة المقترحات لتبني رموز جديدة ينبغي استخدامها بطرق اشتراطية معينة . وعادة ما يتم نقد هذه الحالة - بصفة عامة - على أساس : (٩٩)

أ - أن التعريف الإشتراطي قد لا يكون ضروريا : إذ قد يكون هناك بالفعل رمز آخر مستخدم بنفس الطريقة المقترحة قدما للرمز الجديد . ولا يكون هناك في مثل هذه الحالة سبب لتفصيل الرمز الجديد على الرمز القديم المستخدم بالفعل من قبل .

ب - أو أن لا يكون له هدف واضح ، أو يكون محققا لهدف ضئيل : فقد تكون هناك حالات قليلة هي التي نحتاج فيها لاستخدام رمز بالطريقة المقترحة لاستخدام الرمز الجديد . ونحن نستطيع إيجاد طرق أخرى للتعبير عما نريد التعبير عنه في مثل هذه الحالات القليلة ، بدون الحاجة إلى استخدام رمز جديد .

ج - أو أن يكون مضللا misleading : فقد يكون الرمز شبيها برمز آخر ، لدرجة أننا لو تبيننا استخدامه ، فقد يخلط بالرمز الآخر ، ويظن في هذه الحالة أن الواحد منها هو المستخدم في حين يكون الآخر هو الذي ينبغي استخدامه . مثل الرمزين Pragmatism (عند وليم جيمس) و Pragmaticism (عند تشارلز بيرس) . (١٠٠)

لكن ، على الرغم من الاعتبارات السابقة ، فإن التعريفات الاشتراطية تفي ببحثنا في بعض الحالات ، مثل حالة التعريفات التي تقدم في العلوم الرياضية ،

أو العلوم النسورية بوجه عام . وبمثل الحالات التي لا توجد لدينا فيها طريقة مناسبة لتعبير عن شيء بواسطة الرموز المستخدمة بالفعل . فاحتاج - من ثم - إلى تعريف رموز جديدة تعريفا اثنراطيا

٣ - وأخيرا حالة التعريف التفسيري explicative definition .

وهو الذي يتم ذكره بالنسبة للرموز التي لا يكون استخدامها ككلمة بالقبول الذي يوضح . . . ها . فمن يقدم التعريف التفسيري ، إنما يعمل في حقيقة الأمر إلى إعادة تعريف الرموز بطريقة من شأنها أن تصحح الأخطاء الموجودة في استخدامها . لكن بشرط الاستمساك بقدر الإمكان بالقواعد السارية أو الفعلية التي تحكم استخدامها . ولما حد ذلك المثالان السابقان :

أ - أن إحدى القواعد التي يبدو أنها تحكم استخدام كلمة « صادق » ، هي أن جميع التعبيرات الاسارية التي يمكن استخدامها لأشياء ما « حودة في الواقع » تكون إما صادقة أو كاذبة . لكن لننظر الآن إلى العبارة التالية :

إن العبارة الواردة في هذا المستطيل كاذبة

ونسأل . هل هي صادقة أم كاذبة ؟ إذا كانت صادقة ، فستكون إذن « كاذبة » . وإذا كانت كاذبة ، فستكون إذن صادقة . والتناقض هنا راجع إلى الفاعل الذي تحكم استخدام كلمة « صادق » . ولكي نتجنب هذا التناقض ، ينبغي أن نغير القواعد التي تحكم هذه الكلمة ، ونعيد تعريفها بواسطة تعريف تفسيري . على نحو لا يمكن أن توجد فيه عبارات تكون لاهي صادقة ولا هي كاذبة (وبالتالي نتجنب التناقض) .

ب - كما أن إحدى القواعد التي يبدو أنها تحكم استخدام كلمة « سمكة » ، هي

أنها تشير إلى ، أو تصدق على كل تلك الكائنات التي تعيش عادة في الماء . وهذا يعني أن الحيتان أسماك . وهذه نتيجة غير صحيحة ، لأن الحيتان - على خلاف أغلب الأسماك - هي من الثدييات ، ومن ثم فالقوانين التي يبدو أنها تصالح أو تصدق بالنسبة لأغلب الأسماك ، لا تسليح أو تصدق بالنسبة للحيتان . وعلى ذلك فإنه قد يكون من الأفضل بالنسبة للبيولوجيين لو تمت إعادة تعريف « السمكة » بتعريف تفسيري لا يتضمن الحيتان في مصادقاته . فإذا ما تمت إعادة التعريف على هذا النحو ، أصبح من اليسير وضع القوانين العائلية المتعلقة بجميع الأسماك .

— من المتألم السابغف ففبن أنه من الممكن وجود أنواع مختلفة من أو - النقص في الاستخدام الفعلي لأحد الرموز . ومن ثم ففك أن الهدف من التعريف التفسيري هو أن يزودنا بمسوءة أفضل من قواعد استخدام الرمز ، أنه بالأحرى يزودنا بتعريف جديد .

ومع ذلك ، فعلىنا أن نلاحظ دائما أن للتعريف لتفسيري متطلبين أساسيين : أولها ، ألا نضع أو نستخدم فيه رمزا جديدا ، بقء ما نحاول تثبيت الرمز المستخدم .

وثانيهما ، أن نبقى فيه - قدر المستطاع - على القواعد القديمة التي تحكم استخدام الرمز .

فإذا ما أخذنا في الاعتبار هذين المتطلبين معا ، استطعنا القول بأن أفضل تعريف تفسيري ، هو الذي يحدث أقل تغييرات في القواعد التي تحكم استخدام الرمز ، أثناء التغلب على الصعوبة التي استلزم إعادة تعريف الرمز .

طرق (أو مناهج) التعريف Methods of definition

ذكرنا فيما سبق متى يكون التعريف صحيحا ، لكننا لم نذكر بعد كيف تتم عملية التعريف ، أو بالأحرى كيف تتم عملية توضيح المعنى الخاص باللفظ . فبطل هي تتم طريقة واحدة فقط ، أم أن لها عدة طرق وأساليب ؟

يمكن القول بصفة عامة ، (أن أي منهج - كمن تطبيقه ، أو يمكن أن يساعدنا على استيفاء المعايير التي أشرنا إليها من قبل لصحة التعريف ، يكون منهجا مقبولا للتعريف)^(١١) . لكن هناك طرقا معينة يمكن اعتبارها أساسا لصحة التعريف ، كما أن هناك مناهجا غالبا ما يتم تطبيقها واستخدامها في هذا المصدد ، وسوف نشير بإيجاز إلى أهمها* ، كما يلي :

١ - منهج الترادف (أو طريقة ذكر المرادف) :

— وهو من أكثر المناهج استخداما ووضوحا في تعريف الألفاظ والرموز . ويتخلص مؤداه في أننا نوضح معنى أحد الرموز بواسطة معنى رمز آخر يكون مرادفا له . وما يحدث في مثل هذه الحالة ، هو أن من يذكر التعريف ، يكون على وعي بأن الأشخاص الذين يقدم لهم تعريفه لرمز مثل أ ، يعرفون بالفعل قواعد استخدام (أو معنى) الرمز ب الذي يكون مرادفا للرمز أ . ولذا فهو يخبرهم بأن (أ م د ب) ، وهم سيعرفون حينئذ القواعد التي تحكم استخدام أ ، طالما أنهم يعرفون من قبل القواعد التي تحكم استخدام ب .

— وهناك مثال جيد لتطبيق هذا المنهج في تعريف الرموز ، وهو ما يحدث في حالة تعلم لغة أجنبية : (فحين يريد المعلم أن يعرف لنا رمزا في هذه اللغة

* وهذا ليس حصرا لكل أنواع طرق ومناهج التعريف . فهناك بالإضافة إلى ما سبق ذكره من طرق المثال المنهج الاجرائي أو البرهاني أو الوصفي أو غير ذلك .

الأجنبية ، فإنه يذكر لنا الرمز الذي يَكُون مرادفا له في لغتنا . وحينئذ فإننا نعرف معنى « أو القواعد التي تحكم استخدام » ذلك الرمز في اللغة الأجنبية (١٠٢) .

وهذا ما يحدث بذلك في لغتنا نحن حينما يكون فيها رمزان بينهما ترادف في المعنى ، إذ أننا حينئذ نستطيع تعريف الواحد منهما بالإشارة إلى الآخر .

— ولتحقيق نجاح هذا المنهج في تعريف الرمور ، لابد من استيفاء متطلبين أساسيين على الأقل :

أولهما ، أن الرمز ينبغي أن يكون بالفعل مترادفين . فقد يحدث في حالات عديدة أن يبدو راسمان كما لو كانا مترادفين . فيتم تعريف أحدهما بالآخر ، في حين أنها لا يكونا كذلك بالفعل . وهذا النوع قد يحدث أحيانا في بعض القواميس . فكثير من القواميس تعرف « العزب » bachelor بأنه « الذكر غير المتزوج » . unmarried male ، الأمر الذي يلزم عنه بطريقة غير صحيحة أن يصبح الذكور الذين يبلغون من العمر يوما واحدا ، هم من العزب .

والواقع أن هذين الرمزين (في المثال السابق) ليسا مترادفين بالفعل ، طالما أن الأخير يستخدم للدلالة على جميع الذكور غير المتزوجين ، في حين أن الأول لا يستخدم إلا للدلالة على الذكور البالغين غير المتزوجين .

وثانيهما ، أن يكون الشخص الذي يذكر له التعريف ، على وعي أو علم بمعنى الرمز المرادف . فأنت لا يمكن أن تتعلم معنى أ باختبارك أنه مرادف لب ، مالم تكن تعرف بالفعل من قبل معنى ب .

٢ - المنهج الوصفي Descriptive

ويقوم على تقديم أو ذكر أو وصف للشيء الذي نستخدمه في استخدام أحد الرموز ، بحيث يكون وصف تلك القواعد بمثابة التعريف لذلك الرمز . وقد أشرنا إلى هذا المنهج من قبل أثناء تناولنا للتعريف الوصفي .

٣ - المنهج الاشاري Ostensive

يتميز هذا المنهج بأن من يطقه ، يشير - أثناء ذكر التعريف - أو يستخدم به طريقة أخرى لجذب الانتباه إلى الموضوع المتشابه بالرمز ، أو إلى الموضوع الذي يمثل جزءا من ماضيه الرمز . وحين نستخدم شخص هذا الأسلوب في التعريف ، فإنه عادة ما يقال أنه يكون قد سمع أو ذكر تعريفا إشاريا للرمز . ولنفرض لذلك مثلا أننا نحاول تعريف كلمة « أحمر » red ، على فرض عدم وجود رمز آخر مرادف له ، ومن ثم لن نستطيع استخدام منهج الترادف ، كما لن نستطيع أن نذكر القواعد التي تحكم استخدام تلك الكلمة . فكيف إذن نقوم بالتعريف ؟

إن ما ينبغي علينا أن نفعله هو أن نعرف الكلمة كما يلي : (« أحمر » صفة تدل على جميع الموضوعات التي يكون لها نفس اللون مثل أ ، ب ، ج ، « مع الإشارة إلى الموضوعات أ ، ب ، ج ») . بعبارة أخرى فإننا لكي نعرف رموزا مثل « أحمر » ، يبدو أننا سنكون في حاجة إلى تعريفات إشارية .

إلا أن هناك عدة تصورات غير صحيحة (ومن ثم ينبغي استبعادها) ترتبط بالتعريفات الإشارية ، مثل :

أ - تصور (أن ماهو أساسي في المنهج الإشاري . هو القيام بالإشارة الفيزيائية (Physical Pointing) . مع أن الإشارة الفيزيائية لا تمثل إلا طريقة واحدة

فقط من بين طرق أخرى لتعيين الموضوعات التي تكون هي أ ، ب ، ج ، والتي تستخدم كنماذج لما صدق الرمز .

إلا أن أية طريقة من هذه الطرق الأخرى ، هي بدورها قد تصحح . وعلى ذلك فالقادم الذي يعرف الأحمر بأنه (لون يشبه لون الدم) إنما يعرف « الأحمر » إشارياً . فهذه تعين الموضوعات التي هي أمثلة ونماذج للصدق ، لا بالإشارة الفيزيائية ، إنما ببساطة . بالقول بأن هذه الأمثلة هي التي يكون لها لون الدم (مثل قطرات الدم وغير ذلك) .

ب — وتصور (أنه طالما من المستطاع تعريف أي رمز إشارياً ، فإننا نستطيع أن نتعلم لغتنا كلها على هذا النحو) . والواقع أن الرموز التي يمكن تعريفها على هذا النحو ، هي وحدها تلك رموز المستخدمة لكي تشير إلى ، أو يصدق على شيء محدد أو أشياء معينة . لأن الإنسان لا يستطيع بالنسبة لمثل هذه الرموز إلا أن يحدد : إما الموضوع المشار إليه بواسطة الرمز ، أو جزءاً من صدق الرمز .

والنظرة التي مؤداها أن جميع الرموز يمكن تعريفها إشارياً ، قد أقيمت على أساس خاطئ ، مؤداها أن جميع الرموز تستخدم للدلالة على موضوعات ، أو لكي تشير إلى أشياء . ولقد ناقشنا ذلك الرأي من قبل أثناء عرضنا للنظرية الإشارية في المعنى .

من كل ما سبق ، يمكن القول بأن التعريفات الإشارية ، إنما تمثل - من وجهة نظر المنطقية - طريقة واحدة لتعريف الرمز ولوصف القواعد التي تحكم استخدامه . (١٠٣)

ثانيا : معاني العبارات

— كثيرا ما يذهب فلاسفة اللغة إلى القول بأن العبارة sentence هي أصغر وحدة لغوية ذات معنى . وهذا ما يؤكد به شكل أو بأخر المناطق وخاصة في قسم بأن القضية هي أصغر وحدة يمكن أن ينحل إليها التفكير . على الرغم من أن العبارة تتكون من ألفاظ في الحالة الأولى . وعلى الرغم من أن العبارة تتكون من تصورات في الحالة الثانية .

ولماذا تكون العبارة هي أصغر وحدة لغوية ذات معنى . ولا يكون هو اللفظ ؟ مع أننا الآن كنا نتكلم عن الألفاظ بوصفها ذات معاني ، وأن لهذه المعاني أنواعا عديدة وتصنيفات مختلفة ، بل ونظريات يأخذ بها علماء وفلاسفة اللغة ؟ مما لا شك فيه أن للألفاظ معان كما ذكرنا من قبل ، ألا أنها : لا تعبر عن المكنى تعبيرا حقيقيا ، كما أنها لا تحقق الوظيفة الاجتماعية للغة ، وهي الاتصال . ويمكن أن نسيح ذلك كما يلي :

١ — أن قولي « كتاب » وإن كان يعبر عن معنى ، إلا أنه لا يعبر عن فكر بالمفهوم الحقيقي أو الدقيق . وهذا ما ينطبق كذلك على قولي « أزرق » . فكل من اللغويين (ويسمين في المنطق بالحددين المنطقيين) يعبر عن تصور أو معنى شوم في الذهن (أيا كانت النظرية التي أخذ بها) . لكن الفكر لا يتم إلا حين يقوم العقل بوظيفته الأساسية أو الحقيقية وهي الربط^(١٠) . والربط هنا يتم بين الصورات فينشأ المعنى أو يقوم في الذهن مثل قولي « الكتاب أزرق اللون » ، الذي يعبر عن أن هذا الكتاب يتصف بصفة معينة هي زرقة اللون . وعادة ما يسمى المعنى الذي ينشأ نتيجة للربط بين التصورات في المنطق باسم

«القضية» Proposition ، وهي التي تساق في صياغة لغوية أو لفظية نسيها
بالعبارة . وهكذا فمعاني العبارات هي التي تعبر عن الفكر تعبيراً حقيقياً
وليست معاني الألفاظ .

٢ - أن معاني العبارات هي التي تحقق الوظيفة الأساسية الثانية للنسبة ، وهي
الاتصال (فضلاً عن وظيفة التعبير) بالآخرين . فسعنى اللفظ لا يحقق
اتصالاً مع الآخرين إلا إذا استخدم في سياق لفظي مع غيره من الألفاظ ، أي
حين يدخل في تكوين عبارة من العبارات بشكل صريح أو ضمني :

بشكل صريح ، على سبيل المثال ، في حالة الاخبار بحبر ما مثل قولي (هذه
الوردة حمراء) أو (هذا الطالب مجتهد) ، أو في حالة طلب شيء ما مثل قولي
(اعطني ماء) .

أو بشكل ضمني ، إذا استخدم اللفظ مثلاً بمعنى العبارة أو بدلاً منها ، مثل
قولي (النجدة) بدلاً من القول (إنني أريد من يتقدم لنجدي) ، أو قولي
(واحدة) بدلاً من القول (أريد أن تضع قطعة سكر واحدة في فنجان
الشاي) حين تسألني عن عدد قطع السكر المطلوبة .

وهكذا يمكن الانتباه إلى القول بأن معاني العبارات هي الأكثر تعبيراً عن الفكر
بمنهوه الحقيقي ، ولعل هذا ما حدا بنتجشتين إلى القول بأن (الفكر هو
القضية ذات المعنى)^(١٠٥) ، أو بصيغة أخرى يمكن القول بأن الفكر يتم
التعبير عنه بعبارات ذات معنى .

— لكن قولنا (العبارات ذات المعنى) يفيد أن هناك عبارات أخرى في المقابل
تكون غير ذات معنى . فهل كل العبارات هي ذات معنى ؟ أم أن هناك
بالإضافة إلى ما له معنى . عبارات تكون خالية من المعنى ؟

وإن كان الأمر كذلك ، فمتى تكون العبارة خالية من المعنى ؟ قد لا يكون

السؤال المضمر هنا دقيقاً ، فالعبارة لا تكون إلا ذات معنى ، أو أنها لا تكون عبارة بالمفهوم الخفي إلا إذا كانت ذات معنى . أما الصيغة اللفظية التي تأخذ شكل العبارة ، لكنها لا يكون لها معنى ، فهي لا تكون عبارة بالمفهوم الحققي ، بل يمكن تسميتها - مع رودلف كارناب - بأنها شبه - عبارة - quasi-sentence أو عبارة زائفة . (١٦)

لكن كيف نفرق بين الاثنين : العبارة من جانب ، وشبه العبارة من الجانب الآخر ؟ يمكن توضيح ذلك كما يلي :

١ - العبارات ، هي الصيغ اللفظية ذات المعنى ، - محور ذلك حين :
 - تتكون من مجموعة من الألفاظ ، تكون هي بدورها ذات معنى .
 - وحين يتم الربط بين هذه الألفاظ في الساقف السعوي ، أو في العبارة ، بناء على القواعد الصحيحة للعبارة أو البناء اللغوي .

ولقد عبر كارناب عن هذا المعنى بقوله ان العبارات (تتكوّن من مفردات ، من بنية ، أي من مجموعة من الألفاظ ذات المعنى ، ومن قواعد تتم بناء عليها صياغة العبارات وتكريرها . وهذه القواعد تصح لنا ، بل يمكن تشكيل أو صياغة عبارات غريبة ، من أنواع من الكلمات والمفردات المتعددة) (١٧) .

٢ - أما أشباه العبارات ، فهي الصيغ التي لا تسوفي أحد الشرطين السابقين أو تستخدمهما معاً . أي ان الصياغة اللفظية تكون شبه - عبارة ، أو عبارة زائفة إذا :

أ - كانت (كلها أو جزء منها) تتكون من ألفاظ لا معنى لها .
 ب - أو إذا كانت قد تم الربط بين الألفاظ ذات المعنى التي تكونها ، على نحو يختلف عن القواعد الصحيحة للبناء اللغوي .

وسند عبر كارناب عن هذا المعنى بقوله (إن هناك نوعين من أشباه العبارات :

إما تلك الصيغ التي تحوي على كلمات يعنّد خطأ أنها ذات معنى ، وإما تلك التي تتكون من كلمات ذات معنى ، إلا أنها يكون قد تم ترتيبها على نحو يناقض قواعد بنية اللغة . لذا فهي تكون عبارات خالية من المعنى) . (١٠٨)

— عرفنا مما سبق متى يكون للصيغة اللفظية معنى (أي متى تكون لدينا عبارة) ، ومتى لا يكون لها معنى فنظن أنها عبارة ذات معنى ، مع أنها لا تكون إلا شبه عبارة ، أو عبارة زائفة . إلا أن هذا لا يحدد معنى العبارة ، بقدر ما يعبر عن الشروط التي تجعل الصياغة اللفظية عبارة ذات معنى . والآن ماهو معنى العبارة ؟

أهم النظريات في معنى العبارة :

هناك عدة إجابات عن السؤال الذي يسأل عن معنى العبارة ، يمكن ذكر أهمها في :

- أنه جملة معاني الألفاظ التي تكونها ، فضلا عن حملة القواعد التي تحكم بنيتها .
 - أنه ما تصوّره العبارة أو تمثله .
 - أنه ما يترجم إلى سلوك عملي أو إلى فعل .
- وفيما يلي تفصيل ما أوجزناه :

١ — النظرية السياقية Contextual theory :

ويرى مؤيدوها أن معنى العبارة يتكون من جملة معاني الألفاظ الصحيحة التي تألف منها ، فضلا عن كيفية ترابط هذه المعاني في سياق واحد يعبر عن معنى العبارة كلها ، أو بالأحرى كيفية استخدام هذه الألفاظ في سياق يجعل له معنى . وهكذا فالمعنى السابق للعبارة إنما ينشأ نتيجة لمعاني الألفاظ التي تكونها ، وكذلك بناء على

مسحة بنية العبارة ومدى إقامتها وفقا لقواعد استخدام اللفظ ، وقد عمد التركيب .

إلا أن معنى اللفظ يختلف وفقا للنظريات المتعددة التي يأخذ بها فلاسفة وعلماء اللغة . ومن الملاحظ في هذا الصدد أن النظرية السياقية يمكن أن تسوِّع عددا من فلاسفة وعلماء اللغة من ذوي الاتجاهات المختلفة في تفسير معنى اللفظ . فسواء كان معنى اللفظ صحيحا : بناء على إشارته إلى موضوعات أو ماصدقات (كما هو الحال عند الوضعيين) أو بناء على إمكان ترجمته إلى سلوك عملي ناجح في الدافع الخارجي (كما هو الحال عند البراغماتيين) أو بناء على استخدامه بطريقة تتفق مع القواعد الصحيحة للإستخدام . فالمهم أن تكون الألفاظ المكونة للعبارة ذات معنى صحيح ، ومن ثم يتم استخدامها وفقا لقواعد التركيب أو النحو أو البناء syntax ، بما يجعل منها سياقاً لغوياً له معنى (هو العبارة) .

٢ - النظرية التصويرية (Pictorial) Picture Theory

ومؤسسى هذه النظرية أن معنى العبارة يكون هو ما تقوم بتصويره ، سواء كان ذلك على سبيل التمثيل representation أو الرمز . فيكون معنى العبارة هو الواقعة fact التي تصورها أو الموقف situation الذي تمثله ، أي حالة الأشياء التي ترمز إليها .

— وكأن العبارة - طبقا لهذه النظرية - تقدم صورة لما هو في الواقع الخارجي من موافق أو وقائع . فالعبارة تصور موقعا جريئاً معينا . ويكون معناه هو ذلك الموقف الذي تصوره . وتكون معاني الكلمات المفردة في العبارة ، هي أجزاء ذلك الموقف . (٩)

وهكذا فالعلاقة التصويرية بين العبارة التالية مثلا (القطعة فوق السحابة) وبين

الموقف الذي تدبر عنه أو تصوّره بناء على هذه النظرية - هي علاقة معقدة مركبة . وذلك يتضح من تحليلنا لأنواع الكلمات التي تتكون منها العبارة . فبعض الكلمات يناظر عناصر الموقف مثل الأسماء (أو الكلمات السيئية - ob-ject- words) والصفات، والأفعال (مثل : قطة ، سجادة ، أبيض . . .) . وبعضها الآخر يناظر ترتيب عناصر الموقف (أو الكلمات المنطقية - Logical- words مثل « فريق » و « بجانب » وغير ذلك . ويلاحظ في هذا الصدد أيضا :

أ - أن ترتيب عناصر الموقف يمكن تصوّره ، ليس فقط بواسطة الاجزاء المفردة للعبارة ، إنما كذلك بواسطة ترتيب أجراء العبارة . فالعبارة التالية مثلا (علي يحب فاطمة) تصور موقفا يختلف عن الموقف الذي تصوّره العبارة (فاطمة تحب علي) ، على الرغم من أن عناصر العبارتين واحدة . ونفس الأمر ينطبق بالنسبة للعبارتين (التلم على يمين الكتاب) و (الكتاب على يمين التلم) ، وغير ذلك .

ب - لا يقصد بمعنى الصورة هنا ، نفس المعنى المقصود بالصورة الطبيعية ، كما هو الحال في الصورة الفوتوجرافية أو اللوحة المرسومة . إنما المقصود هنا أن الصورة تمثل المعنى (وتمثل المعنى هنا عملية اتفاقية ، فهو قد يشبه الطريقة التي تمثل بها الخريطة الجغرافية - إتفاقيا - الارتفاع بالخطوط الكونتورية ، والمدن بالنقاط ، والأنهار بالخطوط الزرقاء مثلا) . (١١)

- ولعل خير من يمثل هذا الاتجاه من المعاصرين ، هولنديج فتجنشتين في فلسفته الأولى المتمثلة في كتابه « رسالة منطقية فلسفية » . إلا أنه كان يربط بين نظريته التصويرية في اللغة وبين نظريته في الوقائع الذرية . فالواقعة الذرية أو السبطة عنده هي التي تتكون :-

أ - اما من شيء موصوف بصفة ، كأن يكون شيء مثل س متصفا بصفة مثل

أ (هذا القلم أسود اللون) .

ب - أو من أشياء مترابطة بعلاقة ، كأن يكون شيء مثل س على يمين (أو قبل أو بعد أو فوق) شيء آخر مثل ص (القلم على يمين الكتاب) .

فالعبارة الأولى (هذا القلم أسود) إذن (تصور حالة شيء ما ، ودينه موصوفاً بـسمة ما

أ- العبارة الثانية (القلم على يمين الكتاب) فمفسر الحالة التي يربطها سائن في الواقع الخارجي .

شكل من عبارتين تصور أو مثل واقعة بسبب . وفي هذه الحالة تكون الواقعة التي يتم تصويرها بواسطة العبارة ، هي نفسها معنى العبارة ، إذا كان كل جزء من اجزاء عبارة يمثل أحد عناصر الواقعة . وإذا كانت العلاقة التي تربط بين أجزاء العبارة أو ترتيبها ، تناظر العلاقات التي تربط بين عناصر الواقعة أو ترتيبها . ولقد عبر فرتجنشتاين عن هذا المعنى بقوله : إن معنى المصية هو كونها رسم للوجود الخارجي . والفكرة رسم للوجود الخارجي ، وهي نموذج له على النجوم الذي نعتقد أنه عليه (^(١١)) . والمصية تكون رسماً لـ « وجود الخارجي » عنه لأن الصورة المصية للقضية وللواقعة التي تأتي هذه القضية رسمها ، تكون واحدة . (^(١٢))

— يعبر عن هذا المعنى كذلك من المعاصرين حلبرت راينل G.Ryle ، مع شيء من التعديل الذي أدخله على النظرية . فقد تعاضت هذه النظرية التصورية للغة لنقد ، على أساس (أن العبارات تختلف تماماً عن الصور ، حتى عن الصور الإثباتية مثل الخرائط . فالأخيرة تحتفظ ببعض صفات ما تمثله ، وبخاصة من حيث العلاقات المكانية . بمعنى أن طريقة تمثيل العبارة ليست كذلك ، إتفاقية . أما اللغة ، فهي على خلاف ذلك ، إتفاقية تماماً من حيث علاقتها بالعالم . الأمر الذي جعل اللغظين « رسم » representation و « تصوير »

picturing غير مناسبين لوصف هذه العلاقة وصفاً دقةً تماماً . فما معنى القول بأن كلمة « جون » تمثل جون ، وبأن كلمة « منضدة » تمثل هذه المنضدة ؟ أنه لا يوجد تماثل أو تشابه إطلاقاً بين « وجون » و « جون » ، ولا بين « منضدة » وبين المناضد . ولذا فتمثيل الألفاظ للأشياء أمر اتفاقي تماماً) . (١١٣) لذا فقد ذهب رايل إلى أن هذه النظرية يمكن مراجعتها أو تعديلها وذلك باستبعاد فكرة التصوير أو التمثيل واستبدالها بفكرة « الرمز » Standing for بدلاً منها . فالأسماء ترمز إلى أو تحمل محل Stand-for الأشياء ، والعبارات ترمز لحالة الأشياء أو تصفها ، بدلاً من أن لنا أنها تمثلها أو تصورها . وقد سميت نظرية رايل هذه باسم (نظريته « فيدو » - فيدو) Fido Theory "Fido" في المعنى* على أساس أن الاسم « فيدو » يرمز إلى الكلب الذي يطلق عليه « هذا الاسم لكنه لا تصفه » . فمن ثم يكون معنى العبارة هو الموقف الذي تصفه العبارة أو ترمز إليه ككل .

تعقيب

— صادفت هذه النظرية التصويرية في المعنى ، سواء في صورتها الأصلية ، أو صورتها المعدلة (الوصفية أو الرمزية) بعض اتجاه النقد ، وخاصة من زاوية الربط بين المعنى وبين الواقع الذي يتم تصويره أو وصفه في القضية .

١ — فمثلاً . ما هو الموقف الذي تصوره أو ترمزه ' أو تصفه العبارة السالبة ؟ هل العبارة التالية مثلاً : (القلم ليس فوق الورقة) تصور أو ترمز إلى :

* نسبة إلى الاسم « فيدو » ، وهو اسم لكلب . والعلاقة الرمزية هنا بين الاسم « فيدو » والكلب المسمى بهذا الاسم .

أم هذا الموقف ؟

ب



هذا الموقف ؟

ا



أم هذا الموقف ؟

ج



إننا لا نستطيع أن نحدد ، لأن جميع هذه المواقف ، وغيرها ، يدور حولها معنى العبارة السالبة .

لكن ، طالما أن معنى العبارة - تبعاً لهذه النظرية - هو الموقف الذي نصوره أو نرسمه له . وطالما أننا نفهم شكل واضح معنى العبارة ، فلا بد وأن يكون هناك موقف ترمز له أو تمثله . إلا أن الإنسان يمكنه أن يتخيل عدداً غير محدود من المواقف الممكنة التي لا يكون السهم فيها فوق الورقة

٢ - كما أن العبارات الشرطية تمثل كذلك صعوبة مماثلة . إذ ما الذي ترمز له أو تصورناه أو حتى تصفه العبارة التالية : (إذا اجتهد الطالب نجح في الإمتحان) ؟ إننا نستطيع الكلام عن المواقف الشرطية لكننا لا نستطيع تصورها أو الإشارة إليها .

ولقد حاول فتجنشتين أن يتغلب على هذه الصعوبات ، وخاصة ما يتعلق منها بالعبارات السالبة ، بقوله أن العبارة السالبة تصور على نحو سلبي الواقع الخارجي بالقول بأنه ليس موصوفاً بصفة ما . فهي تفيد فتجنشتين أن الأشياء الموجودة في العالم الخارجي ليست مترابطة على نحو معين . فإذا قلت

(لا أ ع ب) أي (ليس القلم على يمين الكتاب) ، فهذا معناه أن كلا من أ ، ب الموجودتين في العالم الخارجي ليستا مترابطتين بهذه العلاقة « ع » . (وهي هنا علاقة « على يمين ») . لكن عدم ارتباط أ ، ب بعلاقة معينة ، معناه عدم وجود الواقعة التي تتكون منها في الواقع الخارجي . إلا أن هذا لا يلزم عنه أن تكون العبارة السالبة خالية من المعنى . لكن معناها عنده مصاد لمعنى القسمة نفسها في حالة الإيجاب ، لأن كلا من العبارتين : الموجبة والسالبة ، تتكلم عن نفس الوجود الخارجي الذي تتكلم عنه الأخرى . ويعبر فتجنشتين عن ذلك في مذكراته ، بقوله (أن « ق » في هذه النظرية لها نفس دلالة « لا ق » ، وإن كانت تختلف عنها في المعنى)^(١١٤) . كما يعبر عن نفس الفكرة في « الرسالة » بقوله (إن القضيتين « ق » و « لا ق » لهما معنيان متضادان ، لكن يقابلهما وجود واقعي واحد) .^(١١٥)

كما أن قولي أن (القلم ليس أسود اللون) يمسور حالة التام بطريقة سلبية وذلك بأن ينفي عن صفة السواد (وهذا ما كان يسميه المناطقة العرب بالرفع) ، لكنه لا يثبت له أية صفة لونية أخرى . مسارة ثانية ، فهذا القول يصف القلم بأنه قد يكون ملونا بأي لون احرم ما عدا اللون الأسود .

ونحن لم نطبقنا هذا التحليل بالنسبة للمثال سالف الذكر : (القلم ليس فوق الورقة) فإن هذه العبارة تصور العلاقة بين النلم وبين الورقة بأدنى ليست العلاقة المكانية « فوق » ، لكنها لا تثبت أية علاقة أخرى . أي أن العبارة تنص على وصف حالة الأشياء بأنها غير مترابطة بهذه العلاقة على وجه الخصوص .

والواقع أننا سواء قبلنا هذا التحليل أو لم نقبله ، فإن أساس النقد الموجه إلى هذه النظرية هو مدى ارتباطها بما تصوره في الواقع الخارجي . سواء كانت الأشياء فيه متصفة بصفات أو مترابطة بعلامات ، وبالتالي مدى الخلط بين المعنى والدلالة . وجعل المعنى مقتصرًا على تصوير المدلولات بصفات أو علاقاتها أو مواقفها .

٣ - النظرية الاسرائيلية (أو نظرية الفعل) (Operational theory (o- actionistic)

وترتبط هذه النظرية بالبحث في الإلهات العامة للسلوك اللغوي ، بحيث أنه يتعين علينا ، لو أردنا البحث في هذه الاتجاهات المهمة ، أن نعرض للمعاني بوصفها دالا ، functions لما يريد المتحدث أن يفعله بها . وكمدخل هذه الفكرة ، يمكن تعبّر العبارة بأنها (اصغر وحدة لغوية ممكن أن يتم معها أداء فعل كامل) . فكون العبارة ذات معنى معين ، هو دالة كونها تستخدم بطريقة منتظمة لأداء فعل معين . وعلى ذلك يمكن القول بأن كون العبارة ذات معنى معين ، هو كونها تستخدم في أداء فعل معين . ، فإن معنى العبارة يمكن إدراكه في هذه الحالة من خلال قواعد استخدام العبارة لأداء فعل من أفعال . أو من خلال الإطارات المنتظمة regularities القائمة فعلا بين العبارة وبين الفعل المصاحب لها أو الذي تدل عليه من خلاله .

ومن الواضح أن أساس هذه النظرية متعلق بالنهج البراجماتي أو بالنظرية البراجماتية في المعنى . فقد ذهب تشارلز بيرس مؤسس الفلسفة البراجماتية إلى أن معنى اللفظ أو العبارة هو الذي يوجه الإنسان أو يرشده إلى نوع السلوك أو الفعل . أي أن المعنى في هذه الحالة ليس إلا مجموعة ما يمكن للإنسان أن يؤديه من سلوك أو أفعال ، مسرّدا بالكلمة أو مهتديا بالعبارة . ومن ثم فإن ما لا يؤدي إلى سلوك معين أو عمل ناصح في الحياة الخارجية يصحح بلا معنى . ويعبر بيرس عن ذلك بقوله (إن معنى الكلمة أو العبارة ، إنما يقع بأسسه في - - - دلالتها على ما يمكن أن يؤدي في الحياة السلوكية بنجاح) . (١٠)

- والواقع أن معنى العبارة يرتبط عند أصحاب النظرية الإجرائية بمعاني الألفاظ التي تكون منها . فإذا كانت العبارة عندهم تدل على ذات معنى من خلال ارتباطها بناء على قاعدة ما - مع أداء من غير لفظي ، في نطاق معين من السياقات . فسيكون من المقبول إذن - طالما أن العمل غير اللفظي الممكن للعبارة ، يكون

يفينا هو دالة function الكلمات التي تحويها العبارة - بالإضافة إلى بنيتها التركيبية أو صياغتها في عبارة - أن نفترض أن الكلمة تصبح ذات معنى من خلال تخصصها أو تعيينها بواسطة قاعدة ما ، لكي تحقق إسهاماً متميزاً معيماً بالنسبة للذلل غير اللفظي illocutionary الخاص بالعبارات التي ترد فيها . وقد أشرنا إلى ذلك من قبل أثناء تناولنا للتعريف السياقي (الخاص بقواعد الاستخدام) فتبعاً لهذه النظرية نلاحظ أن استخدام كلمة « قميص » مثلاً بنفس المعنى في العبارات التالية : (أعطني قميص) و (ما أجل هذا القميص) و (إني في حاجة إلى قميص جديد) ، هو دالة كون كلمة « قميص » تقوم بنفس الإسهام في الفعل غير اللفظي الممكن بالنسبة لكل واحدة من هذه العبارات .

تستقيب :

— يرى بعض فلاسفة اللغة أن القول بأد معنى العبارة يرتبط بالفعل الذي يبرمجها ، يجعل معنى العبارة مفصلاً على إستخدامها لكي تحقق أفعلاً معيماً ، مع أن هذا قد لا يتفق مع حقيقة دائمة . ولتأخذ السعير التالي مثلاً : (إنك لن تخرج هذا المساء) ، بوصفه دالة الحقيقة هي أنه كلما نطق شخص بهذه العبارة ، فإنه إنما يأمر شخصاً آخر بالبقاء في المنزل مساء . في هذه الحالة قد تنشأ صعوبة تتعلق بوجود عدد من الحالات التي يتم فيها قول هذه العبارة ، بدون أداء ذلك الفعل (أي فعل الأمر) . فهذه مثل هذه الحالات تعتبر خروجاً على قواعد الإستخدام أو الاضادات المنتظمة بين العبارة وبين الفعل المصاحب لها ؟

وعلی ذلك يكون المعنى في هذه الحالة هو دالة هذه القواعد المرتبطة بتلك الإستخدامات . ومن الواضح في هذه الحالة مدى إرتباط هذه النظرية ، بنظرية

قواعد الإستخدام في المعنى .

— إن هذه النظرية استطاعت أن تقدم تفسيراً مقبولاً لدى الكثيرين لمعيار الترادف . فيمكن القول تبعاً لهذه النظرية ، أن أي كلمتين تكونان مترادفتين بمجرد ما يمكن إستبدال إحدهما بالأخرى ، بدون تغيير في العمل غير اللفظي الممكن إزاء النظم بالعبارات التي يرد فيها اللفظان . ولقد كان معيار الترادف الشائع إستخدامه من قبل ، هو إمكان إستبدال أحد المترادفين بآخر حري في العبارات ، بدون تغيير قيم - الصدق - . أما المعيار الإجرائي ، فهو وإن كان يعبر عن نفس الروح ، إلا أنه أكثر إقتراباً من الأساسيات . وذلك راجع أساساً إلى أن ما ينبغي أن يبقى على حاله ، خلال عمليات الإستبدال ، هو ما يتم قوله What is said فإذا كان ما يتم قوله يترجم ، في سلوك أو فعل واحد - قبل وبعد إستبدال المترادف - فسبكون هذا الفعل هو معيار صحة الترادف .

المعنى والصدق

Meaning and Truth

— إن الصدق يتعلق بالمعنى . لكن المعنى لا يتوقف على الصدق . فكون العبارة صادقة أو كاذبة ، يترتب على كونها أساس ذات معنى ، لكن كدبها ذات معنى لا علاقة له بصدقها . إذ أن العبارة ذات المعنى هي التي يتم الحكم على صحتها بأنه صادق أو كاذب . أما شبه العبارة - أو العبارة الزائفة - فلا يمكن أن تكون ، بل ولا حتى ترتفع - إلى مستوى الصدق أو الكذب ، لأنها تكون مجرد لغو أو صيغة خالية من المعنى meaningless . (لأن العبارات ذات المعنى ، هي التي يمكن تقسيمها - نظريا - إلى عبارات مجدية ، وعبارات عقيمة غير مجدية . عبارات صادقة وعبارات كاذبة) . (١١٧)

— لكن ! الذي يوصف بالصدق أو بالكذب فعلا ؟ هل هي العبارة نفسها ، أم المعنى الذي يفهم من العبارة ، أم ما تثبته العبارة ؟ وهل هناك شروط معينة ينبغي أن تستوفي لقيام الصدق ؟ وهل الصدق من نوع واحد دائما أم أنه يتغير بتغير صيغة العبارة نفسها ؟

سوف نتناول العلاقة بين المعنى وبين الصدق ، من خلال محاولة الإجابة عن مثل هذه الأسئلة ، أو من خلال الزوايا الثلاث التالية :

١ - زاوية موضوع الصدق ، أو ما يحمل قيم - الصدق - . وسوف نسمي

الصدق والكذب بـ قيم - الصدق truth-values ، كما سوف نسمي ما يكون

بـ ادقأ أو كاذبا بأنه حامل قيم - الصدق bearer of truth-values .

٢ - زاوية الشروط الأساسية لقيام الصدق .

٣ - دية أنواع الصدق .
وذلك على النحو الآتي :-

أولاً : موضوع الصدق (و حامل قيم - الصدق) :

لو سألنا ما الذي يوصف بأنه صادق أو كاذب ، أو ما الذي تكون له قيم - صدق ؟ وجدنا ثلاث إجابات أساسية ، تعبر عن ثلاث نظريات أو مواقف :
فهناك من يرى أنها الصيغ الرمزية أو العبارات sentences . وهناك من يرى أنها المناني أو القضايا propositions . وهناك من يذهب إلى أنها عبارات الإثبات statements . ولتوضيح هذه المواقف المختلفة لابد من توضيح كيفية استخدام صفة « نصدق » بالنسبة لبعض الأقوال . نحن عادة ما نقول أن قولاً من الأقوال مثل قول هو قول صادق . وقد عبر عن ذلك القول (إن قول صادق) (true) .
مثل (من المصدق أن علياً يحب أخاه) . والصيغة الأخيرة هي التي يرى الفلاسفة والنعويون أنها توضح النظرية الأساسية في استخدام كلمة « صادق » أو « صدق » .^(١١٨) ولذا سوف نركز هنا على الرموز التي تبدأ بها الصيغة (من الصدق أن . . .) it is true that .

أ - النظرية الأولى (الرموز هي حوامل قيم - الصدق) :

وتقوم هذه النظرية على أن رمزا مثل (من الصدق أن . . .) ، تنسب صفة أو خاصية الصدق لرمز آخر غيره . وهكذا فإن القول (من الصدق أنه يحب أخاه) ، يمكن إعداره بشكل طبيعي على أنه ينسب خاصية الصدق إلى الرمز (أنه يحب أخاه) .

وبصيغة أخرى ، فإن الرموز - تبع لهذه النظرية - هي التي تكون صادقة (أو كاذبة) ، أو بالأحرى هي العبارات .

لكن هل كل رمز (أو عبارة) يكون صادقا أو كذبا ؟ إن الإجابة المعتادة عن هذا السؤال هي : أنها العبارات الخبرية declarative sentences . إلا أن هناك إجابة قد تكون أكثر دقة من الإجابة السابقة . وهي : أنها فقط تلك الرموز (أو العبارات) التي تستخدم لكي تقرر أو تثبت assert شيئا أو حالة من أمور الواقع ، والتي من ثم . تكون صادقة أو كاذبة . وهذه الإجابة أكثر دقة من سابقتها ، إذ ليست كل عبارة خبرية ، مما يستخدم في إثبات أو تقرير أحد أمور الواقع .

وهكذا ، فإن حواصل قيم الصدق ، لهذا لهذه النظرية ، تكون هي الرموز المستخدمة لكي تقرر أو تقر أن شيئا ما . يكون صوابا أحد أمور الواقع . حالة له . (١١٩)

تعقيب :

— لقد حدد فلاسفة اللغة في قبول أو نفي هذه النظرية لعدة أسباب ، أهمها ، أن الرموز (أو العبارات) لا تكون في ذاتها صادقة أو كاذبة ، لكن ما يكون موصوفا بهذه الصفة هو فقط الرمز الذي يكون له معنى . وبعبارة أخرى ، فصفة الصدق أو الكذب لا تتعلق بالرمز نفسه ، وإلا كانت صفة لكل الرموز . إنما تتعلق بمعنى الرمز . ولناخذ لذلك على سبيل المثال ، رمزا مشترك المعنى equivocal يمكن . إذا حددنا أحد معانيه . أن يستخدم لكي يثبت أن شيئا ما يكون هو أحد أمور الواقع . فهل يكون في هذه الحالة صادقا أم كاذبا ؟

إن كل ما يمكن قوله في هذه الحالة ، أن الرمز يكون قد استخدم لكي يثبت أو يقرر شيئا ، ومن ثم تقرر له قيمة - صدق معينة . لكنه إذا استخدم لكي يثبت أو يقرر شيئا آخر ، فستكون له قيمة - صدق أخرى . أي أن الرمز (أو العبارة) نفسه لا تكون له قيمة - صدق بذاته . وبالتالي فالصدق أو الكذب ليس بالصفات التي توصف بها الرموز أو العبارات .

١٢٠ - أن يكون هناك إعتراض بأنه ليست كل الرموز مشتركة المعنى ، وعلى ذلك فإن أقصى ما تظهره الحجة السابقة ، هو أن الرموز مشتركة المعنى ليست هي حوامل قيم - الصدق ، إلا أن ذلك لا يعني أن جميع الرموز هي كذلك . ويمكن رد ذلك الإعتراض بالقول (بأننا إذا أردنا أن نقيم نظرية مع حدة عن حوامل قيم - الصدق ، فمن الأفضل - فيما يبدو - أن ننهي إلى أن الرموز ، سواء كانت أو لم تكن مشتركة المعنى ، ليست أبدا هي حوامل قيم - الصدق) (١٢٠) .

ونحن قد أشرنا في بداية هذا البحث إلى ضرورة التفرقة بين الرموز (أو العبارات) وبين المعاني التي تفهم من تلك الصياغات اللفظية ، أن القضايا . وذهبنا إلى أن ما يمكن الحكم عليه بالصدق أو الكذب ليس هو الصياغة اللفظية (أو العبارة) ، بل ما يكون هو المعنى الذي يفهم منها ، أي القضية . وهذا الرأي يتفق بلا شك مع القول بأن الرموز (أو العبارات) ليست هي حوامل قيم - الصدق .

ب - النظرية الثانية (القضايا هي حوامل قيم - الصدق) :

- يمكننا ، إستمرارا التحليل السابق ، أن ننتهي إلى القول بأن معنى الرمز (أو العبارة) هو الذي يكون صادقا أو كاذبا . وفي حالة الرموز مشتركة المعنى ، يمكننا القول بأن أحد معنيها ينبغي أن يكون صادقا في حين ينبغي أن يكون الآخر كاذبا . وعادة ما يسمى الرمز المستخدم في تقرير أو إثبات أن شيئا ما هو أحد أمور الواقع ، باسم القضية proposition ، التي يتم التعبير عنها بإستخدام ذلك الرمز (أو العبارة) . وهكذا فالنتيجة الطبيعية التي ينبغي أن نخلص إليها من ذلك ، هي أن تصبح القضايا ، حوامل قيم - الصدق .

- ونحن نستطيع الإنتهاء إلى نفس هذه النتيجة بطريقة أخرى ، ولناخذ لذلك مثلا

الرموز (أو العبارات) الثلاث التالية : (من الصدق أن السماء ممطرة) (it is raining) و (C'est vrai pleut qu'il true that it is raining) فنحن قد نقول بطريقة فلسفية أن هذه الرموز الثلاثة تثبت أو تقرر نفس الشيء . لكنها ، ضيقا للنظرية السابقة (الأولى) التي مؤداها أن الرموز هي حوامل قيم - الصدق ، لا تقرر أو تثبت نفس الشيء . إذ قد يتكلم الإنسان . تبعا لهذه النظرية السابقة ، في أحد الرموز عن عبارة إنجليزية ، في حين يتكلم في الثاني عن عبارة فرنسية ، أو في الرمز الثالث عن عبارة عربية . ومن ثم فإن هذه الرموز الثلاثة لا تقب . شيئا واحدا . ولذا ، فما أن هذه الرموز الثلاثة ، تقول شيئا واحدا بالفعل ، إذن فالنظرية السابقة التي مؤداها أن الرموز هي حاملة قيم - الصدق ، ينبغي أن تكون خاطئة .

— ومع ذلك ، فإن هذه النظرية الثانية ، التي مؤداها أن القضايا هي حاملة قيم - الصدق تتحاشى سهولة هذه المشكلة . فبالنسبة لهذه النظرية تعبر الرموز التالية : (السماء ممطرة) و (it is raining) و (il pleut) عن قضية واحدة . وعلى ذلك فالرموز التالية : (من الصدق أن السماء ممطرة) و (C'est vrai qu'il pleut) و (it is true that it is raining) إنما تثبت أو تقرر نفس الشيء ، طالما أنها جميعا تقول أن نفس القضية الواحدة صادقة .

تعقيب :

— مع أن هذه النظرية تقدم تفسيراً لكثير من الصعوبات التي كانت تواجه النظرية الأولى ، إلا أنها هي بدورها كذلك تصادفها بعض الصعوبات . ولنأخذ المثل التالي : لنفرض أن علما قال (من الصدق أنني متعب) وأن أحدا قال كذلك (من الصدق أنني متعب) . نلاحظ هنا أن الرمز (إنني متعب) ليس مشدداً المعنى ، فهو له دائما نفس المعنى ، أي أنه يعبر دائما عن نفس القضية . وعلى

ذلك ، فإن طبق لهذه النظرية التي مؤداها أن : «سأيا هي -حوامل قيم - الصدق ، فإن كلا من القولين يشبه ويقرر نفس الموضوع (إنه من الصدق أن . . .) عن نفس الشيء (أي القصبة التي يحسرها الرمز « علي مدعب ») . وعلى ذلك فالقولان قد يعبران معاً أو يكذبان معاً . ومع ذلك ، فمن الواضح أن حالة الواقع - تؤدي إلى أن يكون أحد القولين صادفاً ويكذب الآخر كاذباً . وذلك لو افترضنا أن يكون علي متعباً بالتعب ولا يكون أحد كذلك . وهكذا فالنظرية التي مؤداها أن القضايا هي -حوامل قيم - الصدق ، ليس من الضروري أن تكون صحيحة . (١٢١) .

ولندرس مثلاً آخر يؤدي إلى نفس النتيجة . فنفرض أنني قد -بالأساس أن (عليا في المنزل) وقلت نفس القول كذلك اليوم . لاحظ في هذه الحالة أن الرمز (علي في المنزل) ليس رمزا مشتركا معي . ومع ذلك فالتعبير التي سم التعبير عنها باستخدام الرمز بالأساس ، تكون هي نفس العبارة التي يتم التعبير عنها باستخدام الرمز اليوم . ونفرض أنك قلت ، بعد كل مرة أقول فيها : (عليا في المنزل) ، قلت (من الصدق أن عليا في المنزل) . فإذا كانت النظرية التي مؤداها أن القضايا هي -حوامل قيم - الصدق صحيحة ، ففي كل مرة الحائتين أنت تقول نفس الشيء : (إنه من الصدق أن . . .) عن نفس الشيء (أي القصبة التي يتم التعبير عنها بالرمز « علي في المنزل ») .

لكن تبعا لهذه النظرية . فإنه إما أن يكون القولان معاً صادقين أو أن يكونا معاً كاذبين . ومع ذلك ، فمن الواضح أن أحدهما يمكن أن يكون صادفاً في حين يكون الآخر كاذباً ، وذلك لو افترضنا أن يكون علي موجوداً في المنزل يوماً ، وغير موجود فيه يوماً آخر . وهكذا فالنظرية التي مؤداها أن القضايا هي -حوامل قيم - الصدق قد لا تكون صحيحة .

- والواقع أن المشكلة في كلتا الحائتين واحدة ، وهي أن الرموز المنضممة فيها رموز موقوتة . . . ephemeral وليست رموزاً دائمة . وبالتالي فإن قيمة صدقها يمكن

أن تتغير من إستخدام إلى آخر . إلا أن الرمز لم يتغير معناها ، فهي تعبر عن نفس القضية في الإستخدامين . وإذا كانت القضايا هي حوامل قيم - الصدق ، فلماذا تتغير قيم - الصدق من إستخدام لآخر . للرمز الواحد مع ثبات معناه ؟

يرى بعض المعاصرين أننا (لم نستطعنا أن نستبعد جميع الرموز المقبولة ، عن طريق التوصل إلى طرق أخرى يصر بها كل ما نريده باستخدام الرموز الدائمة فقط ، فلن تكون هناك مشكلة . لكن طالما أن ذلك لا يبدو ممكنا ، فيبدو أننا ينبغي أن نتخلل عن النظرة التي نأخذها ، أن القضايا هي حوامل قيم - الصدق) . (١٢٢) .

ج - النظرية الثالثة (عبارات الإثبات هي حوامل قيم الصدق) :

- نذهب دعاء هذه النظرية إلى أن حوامل قيم - الصدق ، ليست هي الرموز ، العبارات كما في النظرية الأولى ، ولا هي القضايا كما في النظرية الثانية ، بل هي عبارات الإثبات - statements . لكن ما هي عبارة الإثبات ؟

لتوضيح معنى عبارة الإثبات ، نفرق أولا بينها وبين العبارة sentence ، وذلك كما يلي : أن أي عبارتين sentences تكونان معبرتين عن قضية واحدة ، إذا كانتا تعنيان أمرا واحدا أو كان لهما معنى واحد . وأي عبارتين تكونان معبرتين عن إثبات واحد (أو قول مثبت واحد) ، إذا كانتا تعنيان أمرا واحدا أو كان لهما معنى واحد ، ونقرر أن هذا المعنى الواحد (وهو القضية) يكون صادقا بالنسبة لنفس الشيء (أو الأشياء) في نفس الوقت .

- وهكذا ، فعلى الرغم من أن الرمز (أو العبارة) : (غني في المنزل) حين قبل بالأمس ، والرمز (غني في المنزل) حين قبل اليوم ، يعبران عن نفس القضية (فهما يعنيان نفس الشيء) ، إلا أنهما لا يعبران عن نفس الإثبات (حيث أنهما

تقولان أن علي في المنزل في زمنيين مختلفين) .

وعنى ذلك ، فإذا كانت عبارات الإثبات هي حوامل قيم - الصدق ، فإن عبارة الإثبات التي يتم التعبير عنها باستخدام ذلك الرمز (أو تلك العبارة ، وهي « علي في المنزل ») ، قد تكون صادقة ، في حين أن عبارة الإثبات التي يتم التعبير عنها باستخدام آخر لنفس الرمز (أو نفس العبارة) قد تكون كاذبة .

وبالمثل ، فعلى الرغم من أن الرمز (أو العبارة) : (إنني متعب) كما استخدمه علي ، والرمز نفسه (إنني متعب) كما استخدمه أحمد ، يعبران عن نفس القضية الواحدة (فهي نفس المعنى) ، إلا أنها لا يعبران عن نفس الإثبات حيث أن أحدهما يقول أن عليا متعب ، في حين يقول الآخر أن أحمد متعب .

وعلى ذلك ، فإذا كانت عبارات الإثبات statements هي حوامل قيم - الصدق ، فإن عبارة الإثبات التي يتم التعبير عنها بواسطة استخدام ذلك الرمز (أو تلك العبارة) قد تكون صادقة ، في حين أن عبارة الإثبات التي يتم التعبير عنها بواسطة استخدام آخر لذلك الرمز قد تكون كاذبة .

لذا ، فالنظرية التي مؤداها أن عبارات الإثبات هي حوامل قيم - الصدق ، تتحاشى الصعوبات التي واجهت النظرية (الثانية) التي مؤداها أن القضايا هي حوامل قيم - الصدق . كما تحاشى هذه الأخيرة الصعوبات التي واجهت النظرية (الأولى) التي مؤداها أن الرموز أو العبارات هي حوامل قيم - الصدق .

ثانيا : الشروط الأساسية لصلاحية النظريات بالصدق :

انتهينا فيما سبق الى القول بان عبارات الاثبات ، هي حوامل قيم - الصدق . وهناك عدة نظريات لصدق هذه الاثباتات . وسوف نتناول تلك النظريات من خلال عدة حقائق أساسية واضحة عن الصدق ، تكاد تكون بمثابة

الشروط الأساسية لاختبار مدى صلاحية تلك النظريات . وسوف نقتصر على ذكر ثلاث منها ، نعبّر عنها كما يلي :

١ - بالنسبة لأيّة عبارة إثبات مثل ق ، إما أن تكون ق صادقة أو تكون ق كاذبة .
for any statement p, either p is true or p is false.

وعادة ما يتم التعبير عن هذه الحقيقة باسم (قانون ازدواج أو ثنائية القيمة) law of bivalence ، أو القانون القائل بقيمتين فقط للصدق ، هما الصدق والكذب .

٢ - بالنسبة لأيّة عبارة إثبات مثل ق ، فإنها لا تكون صادقة وكاذبة معا . no state-
ment p, is both true and false. وعادة ما يتم التعبير عن هذه الحقيقة باسم
(قانون عدم التناقض) law of non-contradiction .

٣ - بالنسبة لأيّة عبارة إثبات مثل ق ، لا تكون ق صادقة إلا إذا كانت ق (موجودة
على النحو الذي تثبته العبارة) .

for any statement p, p is true if and only if p.

وعادة ما تعرف هذه الحقيقة باسم (قانون تارسكي) Tarski's Law (حيث
أنه يشبه قانونا خاصا بحساب التحليلي للقضايا كان أول من قدم صياغته ،
عالم المنطق البولندي الفرد تارسكي) .

١ - أما القانون الأول الخاص بثنائية القيمة ، فمؤداه ينص على أمرين :

أ - أن كل عبارة إثبات تكون لها قيمة - صدق (هي الصدق أو الكذب) .
ب - أنه لا وجود إلا لقيمتي صدق فقط ، هما صدق true وكاذب false . أي أن ما
يقرره هذا القانون : هو أن عبارة الإثبات إما أن تكون صادقة أو أن تكون
كاذبة ، بغض النظر عن معرفتنا بصدقها أو كذبها . الفعل .

إلا أن هناك من المناطق من يستعرض على هذا القانون ، على أساس :

أ - أن هناك أنواعا معينة من عبارات الإثبات ، لها قيمة - صدق ، بالإنجليزية إلى كونها صادقة أو كاذبة (كالقول بأنها صادق دائما أو صادقة أحيانا أو كاذبة أحيانا أو كاذبة دائما أو - ذلك) ، الأمر الذي جعلهم يقيمون أنواعا من المنطق متعدد القيم many valued (وهي أنواع المنطق التي تقوم على أكثر من قسيمي - صدق مثل المنطق ثلاثي القيم) . وهذا معناه أن عبارة الإثبات لا تكون لها قيمتا - صدق فقط ، أو بالأحرى أن قيم - صدق عبارات الإثبات قد لا تقتصر على اثنتين فقط .

ب - كما يعترض عدد من فلاسفة اللغة على هذا القانون ، بالقول بأن هناك عبارات إثبات غامضة vague فد لا تكون لها قيمة - صدق واضحة أو محددة . مثل (الاشتراكية عقيدة) . ففي هذه العبارة ورد رمز (هم » عقيدة ») غامض ، ومن ثم تصبح العبارة التي يرد فيها ذلك الرمز الغامض ، هي بدورها غامضة ، الأمر الذي قد يؤدي إلى القول بأن العبارة - في هذه الحالة - لا تكون صادقة ولا كاذبة . وهذا ما به عندهم ، أن يصبح - بالتالي - قانون ثنائية القيمة باطلا (١٢٣) .

لكن ، هل العبارة السابقة عبارة إثبات بالمعنى الحقيقي ؟ إننا لو سلمنا معروض الرمز « عقيدة » في العبارة السابقة ، فهذا لا يلزم عنه أن يكون القول السابق معناه عبارة إثبات بحيث فيما إذا كانت صادقة أو كاذبة . إنما يلزم عنه أن هذا القول لا يعبر أصلا عن عبارة إثبات ، إذ ما الذي تثبته العبارة له كانت بعض رمة غامضة ؟ إنه قد يكون من الأفضل أن نقول أن العبارات الغامضة لا تعبر عن عبارات إثبات ، من أن نقول أنها تعبر عن عبارات إثبات ليست صادقة ولا كاذبة .

٢ - أما القانون الثاني الخاص بعدم التناقض :

فهناك من يرى - بما يتفق والنقد الأخير للقانون السابق - أن عبارات الإثبات الغامضة ، يمكن أن تكون صادقة وكاذبة معا . إلا أن هذا التناقض إنما يتسم ، يقينا على الغموض والخلط . ففي العبارة الغامضة السابقة (الاشتراكية عقيدة) ، لو تم تحديد معنى الرمز الغامض فيها (وهو كلمة « عقيدة ») بطريقة ما ، قد تعبر هذه العبارة عن عبارة إثبات صادقة . أما لو تم تحدد معنى الرمز نفسه بطريقة أخرى ، فقد تعبر هذه الصياغة عن عبارة إثبات كاذبة . إلا أن ذلك لا يعني أن هناك عبارة إثبات واحد تكون صادقة وكاذبة في آن واحد .

٣ - أما القانون الثالث أو قانون تارسكي :

فهذه أهمية خاصة ، إذ أنه الوحيد من بين القوانين الثلاثة الذي يقرر وجود نوع من الرابطة أو العلاقة بين صدق عبارة الإثبات ، وبين حالة الأشياء في العالم الخارجي . فلو تخبرنا مثلا ، أن عبارة الاثبات الخائلة بأن (الثلج الأبيض) لا تكون صادقة إلا إذا كان الثلج أبيض اللون بالفعل . أو أن عبارة الإثبات القائلة بأن عليا إما أن يكون من المنزل أو في السبيل ، لا تكون صادقة إلا إذا كان علي موجودا بالفعل إما في المنزل أو في السبيل . والواقع أن ما يتطلبه قانون تارسكي من قيام علاقة بين صدق أو كذب عبارة الإثبات ، وبين حالة الأشياء في العالم الخارجي ، هو معيار لا اعتراض عليه ، وخاصة من وجهة النظر التجريبية فيما يتعلق بعبارات الاثبات اللاحقة أو التركيبية .

أهم النظريات الخاصة بالصدق :

يمكن تلخيص أهم النظريات الخاصة بصدق عبارات الإثبات ، فيما يلي :

١ - نظرية إيمان التحقق Verifiability Theory

وتعرف باسم نظرية إمكان التحقق من الصدق ، وتتخلص في القول بأننا (نكون قد حققنا معنى عبارة إثبات ما ، حينما نكون قد جمعنا دلائل شاملا على أن ما تفوله هو حالة الواقع بالفعل) . فتبعا لهذه النظرية ، لا تكون أية عبارة إثبات صادقة إلا إذا كنا قد تحققنا منها ، ولا تكون كاذبة إلا إذا تحققنا من نفيها .

إلا أن القول بنظرية إمكان التحقق من الصدق ، قد يتضمن من خلال نفي البطلان ، القول ببطلان قانون ثنائية - القيمة ، وقانون تارسكي ، وبما أن القانونين صحيحان . في تكون إذن هذه النظرية غير صحيحة .

— لكن كيف تتضمن أو تستلزم نظرية إمكان التحقق من الصدق ، بطلان قانون ثنائية القيمة ؟ لنأخذ لذلك مثلا عبارة الإثبات التي مؤدها أن مدخيس المراحوانا يمكن أن يؤدي إلى إعاطي الهيروين . كما ذكرنا من قبل ، إنه لا بد من على صحة هذه العبارة ، ولا الدليل على بطلانها هو دليل قاطع وشامل . (رعى ذلك فإنه تبعا لنظرية إمكان التحقق من الصدق لا تكون أية واحدة من عبارات الإثبات التي من هذا القبيل صادقة أو كاذبة . فهي ليست صادقة لأنها لم تحققها ، وهي ليست كاذبة لأنها لم نحقق نفيها ، ولذا فإن نظرية إمكان التحقق من الصدق تتضمن أو تستلزم أن يكون قانون ثنائية - القيمة باطلا) . (١٢٤)

إلا أن هذا المعنى السابق الذي ذهب إليه باروخ برودي في كتابه « المطلق . نظريا وتطبيقيا » قابل للنقاش . لأن القول بعبارة إثبات لا تقل التحقق على نحو شامل أو قاطع بحيث نتبين به مدى صحتها أو كذبها ، لا يلزم عنه القول ببطلان قانون ثنائية - القيمة . بل يعني أن العبارة التي ذكرناها لا تسوفي شرط إمكان التحقق على نحو كامل ، ومن ثم فهي لا تكون عبارة إثبات بالمعنى الحقيقي . بقدر ما تكون صياغة تأخذ شكل عبارة إثبات لكنها ليست كذلك

لأنها لا تستوفي شرط امكان التحقق من صدقها أو كذبها . ومما لاشك فيه أن هناك كثيرا من العبارات التي ترد في كتابات الفلاسفة بعامة ، والميتافيزيقيين منهم بخاصة ، تكون أكثر وضوحا كأمثلة على عدم امكان التحقق من صدقها ، مثل القول بأن (الجوهر هو الثابت وراء المتغيرات) أو (هو الحامل الذي تختفي وراء المحسوسات) أو (هو مالا يدرك وإن كان أساسا للمدركات) وغير ذلك .

— وكيف تستلزم نظرية امكان التحقق من الصدق أن يكون قانون تارسكي باطلا ؟

لأخذ لذلك مثلا (عبارة الإثبات القائلة بوجود عدد ٤٨ من الكروموزومات chromosomes في كل خلية إنسانية . فتبعا لقانون تارسكي ، لا تكون هذه العبارة صادقة إلا إذا كان هناك بالفعل ٤٨ من الكروموزومات في كل خلية إنسانية . لكن ما يوجد بالفعل ، وكان يوحد دائما هو ٤٦ من الكروموزومات في كل خلية إنسانية . لذا ، فإنه تبعا لقانون تارسكي تكون العبارة القائلة بوجود ٤٨ من الكروموزومات في كل خلية إنسانية ، وهي قد كانت أيضا ، كاذبة . لكن مع ذلك ، فقد كان هناك منذ فترة رمنية بعيدة دليل على وجود ٤٨ من الكروموزومات في كل خلية إنسانية . ومن ثم ، فإنه تبعا لنظرية امكان التحقق من الصدق ، كانت العبارة القائلة بوجود ٤٨ من الكروموزومات في كل خلية إنسانية - أثناء تلك الفترة الزمنية الطويلة - عبارة صادقة . وعلى ذلك ، فإن نظرية امكان التحقق من الصدق تستلزم أن يكون قانون تارسكي باطلا) . (١٢٥)

والواقع أن هذا النقد ، قابل بدوره كذلك للمناقشة من وجهة النظر المنطقية ، ووجهة النظر العلمية .

فمن الناحية المنطقية : تكون العبارة القائلة بوجود ٤٨ من الكروموزومات

في الخلية الإنسانية صادقة قديما (حيثما كان هناك دليل على ذلك) ، وكاذبة الآن (بناء على معرفتنا بوجود ٤٦ فقط من الروبوتات في الخلية الانسانية) . وقد كذا عبارة الاثبات الواحد لا تكون صادقة وكاذبة في وقت واحد بل في زمانين مختلفين . وهذا لا ينقض أو ينفي قانون تارسكي .

أما من الناحية العلمية : فمن الملاحظ أن أغلب التعميمات العلمية لا تكون صادقة صدقا نهائيا أو على نحو مطلق . بل ما كنا ننتمي إليه في زمن ما ، نعود فنسخه أو نعدل فيه أو نوسع من استخدامه وتطبيقه بعد ذلك . وأما كان هذا النقد صحيحا . فكانت جميع العوائق والتعميمات العلمية باطلة ، ولأصبح ما كنا به جالبيو باطلا بعد فوانين نيوتن ، ولأصبح ما ذهب إليه نيوتن باطلا بعد ظهور نظرية النسبية ، وغير ذلك .

٢ - النظرية البراجماتية في الصدق Pragmatic theory of truth .

ومؤدى هذه النظرية أن عبارات الإثبات الصادقة . تكون هي التي يؤدي الإعتقاد فيها إلى الفعل . ويبدو أن المقصود بهذا عند أصحاب هذه النظرية هو أن الاعتقاد في عبارة إثبات ما ، لا يكون صحيحا إلا إذا كان فعل الإنسان ناجحا . يعمل بناء على ذلك لا اعتداد . وهكذا ، فالاعتقاد في عبارة الإثبات التالية : (السماء ممطرة) . يكون صحيحا . حينما نسلك بناء على ذلك الاعتقاد بضرورة معينة ، كأن نأخذ معنا المظلة حين نخرج . ويكون سلوك الإنسان ناجحا في أنه لم يبتل ، طالما أن الاعتقاد عند البراجماتيين يكون صحيحا إذا نرجح إلى سلوك عملي ناجح في الحياة . (١٦)

إلا أن هذه النظرية تعرضت كذلك للنقد ، على اعتبار أنها تتضمن أو تستلزم أن يصبح قانون تارسكي باطلا . ويمكن توضيح هذا الموقف كما يلي : (لنأخذ مثلا عبارة الاثبات التالية : « السماء ممطرة في الخارج الآن » . فهذه العبارة لا تكون صادقة . مع قانون تارسكي . إلا إذا كانت السماء تمطر فعلا في الخارج

الآن . فإذا لم تكن السماء ممطرة بالخارج الآن ، تصبح العبارة كاذبة . لكن ، حتى لو لم تكن السماء ممطرة بالخارج الآن ، فقد تظل مع ذلك الظروف أو الشروط التي يكون سلوك الانسان في صيئها ناجحا بناء على ذلك الاعتقاد . فإذا ما انني أحد ، مثلا ، بدلو مملوء بالماء أمام مدخل منزلي ، فإنني قد اسلك سلوكا ناجحا ، إذا أخذت - بناء على الاعتقاد بأن السماء تمطر في الخارج - مظلي حين أغادر المنزل . في مثل هذه الحالة تكون العبارة صادقة ، بناء على النظرية الراجمائية (١٢٧)

لكن ، مع أن العبارة تكون صادقة تبعا للنظرية الراجمائية ، فإنها تكون كاذبة تبعا لقانون تارسكي طالما أن السماء لا تكون ممطرة بالفعل . وهكذا فإن هذه النظرية قد لا تتفق مع قانون تارسكي ، وبما أن القانون الأخير صحيح ، إذن فالنظرية الراجمائية هي التي لا تكون صحيحة في كثير من الاحيان . (وبشكل عام ، يمكن توسيع نطاق النظرية الراجمائية في الصدق ، في أنها تنسى وجود حالات كثيرة يسلك فيها الانسان سلوكا ناجحا بناء على اعتقادات باطلة) . (١٢٨)

٣ - نظرية الاتساق الخاص بالصدق Coherence Theory of truth :

— وتقوم هذه النظرية على فكرة عامة مؤداها أننا غالبا ما نحكم على إحدى عبارات الاثبات بأنها صادقة ، لأنها تنسق أو تتفق أو تتواءم مع عبارات أخرى نعتقد في صحتها . وأننا غالبا ما نحكم على إحدى عبارات الاثبات بأنها كاذبة لأنها تتنافر أو لا تتفق مع عبارات أخرى نعتقد في صحتها . وهذا ما أدى ببعض الفلاسفة إلى قبول نظرية الاتساق التي مؤداها : أن عبارة الإثبات تكون صادقة إذا ما كانت متفقة مع عبارات أخرى نعتقد في صحتها من قبل . وتكون كاذبة إذا كانت تتعارض أو لا تتفق مع تلك الاعتقادات .

— إلا أن هناك من ينقد أو يرفض هذه النظرية ، بناء على أنها تستلزم بطلان قانون تارسكي (١٢٩) . فله كانت لدينا مثلاً بعض الاعتقادات الباطلة ، وإن هناك عبارة مثل ق تتفق وتتسبب مع تلك الاعتقادات . فإن العبارة ق - تبعاً لنظرية الاتساق - قد تكون صادقة . لكن ق قد لا تتفق كذلك مع - حالة الواقع ، ومن ثم قد تصبح ق - تبعاً لقانون تارسكي - كاذبة . وعلى ذلك فنظرية الاتساق قد تتضمن القول ببطلان قانون تارسكي ، وبما أن قانون تارسكي صحيح ، إذن تصبح هذه النظرية باطلة .

— كما يبدو كذلك أن نظرية الاتساق تتضمن القول ببطلان قانون عدم التناقض . فإذا ما أخذت أو قبلت مثلاً ببعض الاعتقادات المتناقضة (كما يفعل بعض الناس) ، فسيكون هناك حالات تنس فيها كل من : ق ، مع لا - ق مع اعتقاداتي الأخرى . وعلى ذلك تصبح كل من ق ، لا - ق ، بناء على نظرية الاتساق ، صادقة . لكن إذا كانت لا - ق صادقة ، كاذبة - ق كاذبة . وعلى ذلك ، فتبعاً لنظرية الاتساق ، سوف تصبح و - في مثل هذه الحالات - صادقة وادعية . ومن ثم فإن نظرية الاتساق تتضمن أو تستلزم بطلان قانون عدم التناقض . وهذا سبب آخر لرفض نظرية الاتساق عند بعض الفلاسفة . (١٣٠)

— والواقع أن النقد الموجه إلى هذه النظرية ، قابل كذلك للنقاش :

أ — لأننا في الحالة الأولى نبدأ من اعتقادات باطلة ، وهذا البطلان هو السبب في كوننا ننتهي إلى القول بعبارة إثبات تتفق مع الاعتقادات فتكون صادقة ، وقد لا تتفق مع الواقع فتكون كاذبة . أما لو كانت اعتقاداتنا صحيحة ، فإن عبارة الإثبات التي تتفق معها تكون صحيحة . لكن هذا لا يستلزم أن يكون مطابقاً لحالة الأشياء في الواقع الخارجي . ومن ثم تكون عبارة الإثبات محملة الصدق وفقاً لقانون تارسكي . وفي هذه الحالة لا تستلزم نظرية الاتساق رفض قانون تارسكي .

ب - كما أن هناك مغالطة منطقية في النقد السابق ، تقوم على عدم استخدام معيار واحد لقياس الصدق . فنحن نقول بأن عبارة الاثبات تكون صادقة بقدر اتساقها مع اعتقاداتنا (وفقا لنظرية الاتساق) ثم نقول بأنها كاذبة طالما لا تتفق مع حالة الواقع (وفقا لقانون تارسكي) . وكان من الضروري حين نتكلم عن صدق وكذب عبارة الاثبات أن يخون معيارنا واحدا في الكشف عن هذا الصدق ، فلا يكون المعيار هو الاتساق مرة (كما في نظرية الاتساق) ، ثم يكون مرة أخرى هو الاتفاق مع حالة الواقع (كما في قانون تارسكي) . فالقضية لا تكون صادقة وكاذبة في وقت واحد ومن وجهة نظر واحدة . لكنها قد تكون صادقة وكاذبة من وجهتي نظر مختلفتين : فعبارة الاثبات في هذا المثال صادقة من وجهة نظر الاتساق ، وكاذبة من وجهة نظر الاتفاق مع الواقع ، ولا يوجد تناقض في هذا . تماما مثل قولنا أن (س كبير وصغير في وقت واحد) ، بأن يكون الأب كبيرا بالنسبة للحميد . وصغيرا بالنسبة للجد (أي أن س أكبر من س ، لكنه أصغر من م) .

ج - أما بالنسبة للنقد القائل بأن نظرية الاتساق تستلزم رفض مبدأ عدم التناقض ، فهو نقد فائم على افتراض أننا نبدأ ببعض الاعتقادات المتناقضة ، الأمر الذي يجعلنا نهمي إلى القول بعبارة إثبات تكون صادقة وكاذبة في وقت واحد ، وهذا خلف . والواقع أن هذه النتيجة المتناقضة ، إنما هي نتيجة طبيعية تلزم عن مقدمات متناقضة . فالخطأ هنا ليس في قانون عدم التناقض بل هو راجع إلى المقدمات المتناقضة التي نبدأ منها . (١٣١)

تعقيب :

مما سبق نتبين أن النظريات الثلاث سالفة الذكر قد تعرضت بشكل أو بآخر للنقد ، من حيث علاقتها أو مدى اتفاقها مع القوانين الأساسية الثلاثة (قانون

ثائية - القيمة . وفانون موسم التسايفس . وقانون تارسكي) . وبما أن قانون تارسكي هو أقل هذه القوانين الثلاثة تعرضاً للنقد . وأكثرها قبلاً لدى دلائمة الدعة والمناطنة ، فند عبر المعاصرون على هذا الموقف بعدة نظريات . في الصدق تبدأ من قانون تارسكي أو تنفق معه . (١٣٢)

٤ - نظرية إضافة القول بالصدق redundancy theory of truth

فتبعاً لهذه النظرية : تكون عبارة الإثبات التي مؤداها أن ق صادقة ، هي نفسها عبارة الإثبات التي مؤداها ق . وهكذا فالقول التالي مثلاً : (من الصدق أن الثلج أبيض) يعبر عن نفس عبارة إثبات التي تعبر عن (الثلج أبيض) . وبتعبير أكثر دقة ووضوحاً ، فإن إضافة (من الصدق أن . . .) تكون إذن إضافة زائدة لا ضرورة لها .

ولواقع أننا نستطيع أن نسين (بطريقة حدسية) من قانون تارسكي أن أية عبارة إثبات مثل في لا تكون صادقة إلا إذا كان كذلك من الصدق القول بأن ق صادقة . (١٣٣) . فإذا كانت إحدى هاتين العبارتين (« ق صادقة » ، « ق صادق ») صادقة ، كانت الأخرى كذلك . وأبسط تفسير لهذا هو أن نفترض أن هاتين العبارتين قسمة - صدق واحدة ، لأنها في الحقيقة ليستا عبارتي إثبات مختلفتين ، بل عبارة إثبات واحدة .

— إن أهمية هذه النظرية تعود إلى أنها توضح أن الصدق ليس شيئاً مستقلاً بذاته بحيث نسب إلى غيره . (لأننا عادة ما نظن أن العبارات التي تكون من قبيل « من الصدق أن الثلج أبيض » ، تنسب صفة الصدق إلى شيء ما « أي للعبارات التي نختارها » . فإذا ما كانت نظرية الإضافة redundancy صحيحة ، فإن عبارة الإثبات كلها « من الصدق أن الثلج أبيض » ستكون هي نفسها العبارة التي عدنا عنها بالقول « الثلج أبيض » . أي أن العبارتين تنسبان

في هذه السلسلة صنفه « بياض اللون » إلى نفس الشيء « الثلج » ، ولا تنسب أي منهما (الصدق لأي شيء) . (١٣٤) ويمكن التعبير عن هذا المعنى بطريقة أخرى ، فنقول أننا عادة ما نعتبر الصدق صفة لشيء ما ، لكنه تبعاً لنظرية الأضفة ليس شيئاً على الإطلاق . فكل ما هو موحّد لدينا (هو الرمز الزائد « صادق » true والرمز المضلل « صدق » truth ، وهو رمز مضلل لأنه - حتى بوجود شيء ، أو كيان أو صفة مثل الصدق) (١٣٥)

تعقيب :

— على الرغم من وضوح التحليل السابق ، فهناك كثيرون من مؤيدي نصريه الأضافة ، يشعرون بأن هناك ما يمكن قوله عن الصدق أكثر من هذا . ففي المثال السابق ، حتى لو سلمنا بأن الرمز (الثلج أبيض) و (الصدق أن الثلج أبيض) يعبران عن عبارة إثبات واحدة ، (فانه لا يزال - فيما يبدو - بعض الاختلاف بين الطريقتين اللتين يستخدمهما - ومن ثم فسيظل - في يبدو - فرق بينهما في المعنى . ولكي نوضح هذا الفرق ، نخيل محادثتين :

تتكلم في أولاهما مع طفل ، ويسألك أن تسمي له شيئاً يكون أبيض اللون . فهل تقول له « الثلج أبيض » أم تقول « الصدق أن الثلج أبيض » ؟ من الواضح أنك ستقول العبارة الأولى .

وفي المحادثة الثانية ، ينتهي في صديقك إلى القول بأنه طالما أن الثلج أبيض اللون ، في يكون من المريح دائماً أن ننظر إليه . وأنت تقبل القول بأنه أبيض ، لكنك تريد أن تناقشه في كونه مريحاً في النظر إليه . فهل تبدأ معه بالقول : « على الرغم من أن الثلج أبيض » أم بالقول : « على الرغم من أنه من الصدق أن الثلج أبيض » ؟ يقينا أن القول الثاني أكثر ملاءمة من الأول . (١٣٦)

لكن ما الذي تغير في الحالة الثانية عن الحالة الأولى ؟ إن (ما نحاول أن نفعله

بقولك « عل الرغم من أنه من الصدق أن الثلج أبيض » ، هو أن تقبل أن الثلج أبيض بصدق القول « الثلج أبيض » ، لكنك تستعد أو تلتزم بالمناقشة شيء آخر ذكره ذلك الشخص . أما في الحالة الأولى ، فإنك ببساطة تجاهل أن تثبت أو تقرر أن الثلج أبيض . (١٢٣)

— هكذا يمكن القول - تعميماً مما سبق - أن عبارات التي تبدأ بالرمز (من الصدق أن ...) إنما تستخدم حينها لشد الإنسان أن قبل أو يوافق أو يوافق على ما قد قيل من قبل (أو تعميم أكثر ، على ما يتوقع الإنسان أن يقال ، وإن لم يكن قد قيل بالفعل) . لكنها لا تستخدم حينها يريد الإنسان أن يثبت أو يقرر ببساطة أن شيئاً ما هو أم من أمور الواقع .

٥ - نظرية الأداء (أو النظرية الأدائية) Performative theory of truth

— وهي عند بعض فلاسفة اللغة والمناطق ، البديل الصحيح لنظرية السابقة (نظرية الإضافة) . ومؤدى هذه النظرية الأدائية في الصدق ، هو أنه على الرغم من أن عبارات الإثبات Statements التي يتم التعبير عنها بعبارة sentence ، وبفلس العبارة وقدم لها بالقول بأنه (من الصدق أن ...) ، تكون هي نفسها عبارة إثبات واحدة . إلا أن الإنسان لا يستخدم العبارة الأييرة إلا لكي يعبر عن عبارة الإثبات حين يريد أن يقبلها أو يسلم بها .

— والواقع أن إسم هذه النظرية يعبر عن أبرز سماتها ، وهو الأداء اللفظي . فهذه النظرية تحاول تفسير معنى العبارات التي تبدأ بالرمز (من الصدق أن ...) ، ليس فقط بواسطة الشروط أو الظروف التي تكون فيها عبارات الإثبات التي يتم التعبير عنها بواسطة مثل هذه العبارات ، صادقة . بل كذلك بأن تأخذ في الاعتبار الفعل أو السلوك اللغوي linguistic الذي يتم أدائه حين يدعي شخص بمثل هذه العبارات .

تعقيب :

بذهب بعض المعاصرين إلى أن هناك قدرا من الشك يكتنف عمومية الظاهرة التي يريد دعاة هذه النظرية الإدائية أن يلفتوا النظر إليها ، وهي ظاهرة الأداء أو السلوك اللفظي . ولتأخذ لذلك مثلا ، القول : (من الصدق أن عليا في المنزل وأن زوجته هناك أيضا) ، والقول : (إذا كان علي في المنزل فستكون زوجته هناك أيضا) . فهناك بالفعل أي فرق ، اختلاف في الأداء اللفظي بين الصيغتين السابقتين ؟ قد يبدو أنه لا وجود لهذا الفرق ، الأمر الذي يترتب عليه :

أ - أن الفرق في الأداء اللفظي الذي يلاحظه دعاة النظرية الأدائية ، هو فرق يمكن أن يوجد حين تكون العبارات معبرة عن قضايا حملية بسيطة . إلا أن ذلك ليس ضروريا في حالات أخرى .

ب - وأن هذا من شأنه أن يؤدي إلى القول بأن هذا الفرق في الأداء اللفظي ، ليس بالتالي جزءا من معنى الرمز (من الصدق أن . . .) .

٦ - نظرية التناظر في الصدق Correspondence theory of truth

ومؤدى هذه النظرية أن عبارة الإتيان (أو القضية) لا تكون صادقة إلا إذا كانت الحالة (أو الواقعة fact) المناظرة لها موجودة . فلا يكفي أن نقول عن عبارة أنها صادقة لكي تكون كذلك ، بل لابد من تدعيم هذا الصدق بما يناظر ما تقر به العبارة عن حالة الأشياء في الواقع الخارجي . ولأن نقول أن العبارة (أو القضية) صادقة ، معناه أن تقول أن الواقعة التي تناظرها موجودة . بينما حين نقول أن العبارة كاذبة ، معناه أن تقول أن الواقعة التي تناظرها غير موجودة . ففي المثال السابق (الثلج أبيض) ، نقول - تبعا لهذه النظرية - أن ما يناظر هذه العبارة هو كد الثلج أبيض بالفعل . ومن جهة أخرى لا توجد - بالمثل - حالة يكون فيها

الثلج أسود اللون ، بحيث تناظر القول بأن (الثلج أسود) . ولعل هذا هو السبب عند من في أن اللون القسوية التي يتم التعبير عنها بالعبارة (الثلج أبيض) صادقة ، في حين تكون تلك التي يتم التعبير عنها بالعبارة (الثلج أسود) ، كاذبة .

تعقيب -

أ- رنة نظرية التناظر . بكل من نظرية الاضاف ونظرية الأداء ، يلاحظ أنها مختلف عنها :

أ- فتبعاً للطريق الإضافي الأداء ، نجد العبارات المتان يتم التعبير عنها بالرمزين : (الثلج أبيض) و (من الصدق أن الثلج أبيض) هما في الحقيقة عبارة واحدة . في حين أنها ليست كذلك . ، نظرية التناظر فالأولى تعبر عن عبارة موجودة من نوعاً ما من الأشياء (هو الثلج) له كون معين (هو اللون الأبيض) . بينما الثانية وتقرر وجود واقعة fact أو حالة معينة هي التي تكون مناظرة للعبارة الثالثة بأن الثلج أبيض . أو بتعبير آخر ، فالأولى لا تفترض مقدماً وجود نوع معين من الكيان أو الوجود (أو البائع) ، في حين تفترض الثانية ذلك

ب - وهناك اختلاف آخر بين هذه النظريات ، ينحصر فيما أشرنا إليه من قبل ، من أن كلا من نظرية الإضافة ونظرية الأداء ، تفترض أنه لا وجود لصفة أو خاصية معينة هي الصدق . بحيث تنسب إلى غيرها (أي إلى العبارات) . إلا أن هناك وجوداً لها لنظرية التناظر . لمثل هذه الصفة . فالصدق هو صفة أو خاصية تتصف بها عبارات الإثبات حينما تكون الوقائع المناظرة لها موجودة .

ج - كما يلاحظ كذلك أن نظرية التناظر ، ذات علاقة بكل من النظرية التصورية ، ونظريّة قواعد الاستخدام سالفتي الذكر .

فكما أن النظرية التصويرية تقوم على المقارنة بين العبارة وبين الواقع الذي تصوره ، فكذلك نظرية التناظر تقوم على القول بما يناظر عبارات الإثبات في الواقع الخارجي . لكن ما الذي يجعل واقعة معينة تناظر عبارة إثبات معينة ؟ ويجعل واقعة أخرى مناظرة لعبارة إثبات أخرى ؟ لقد ظلت الإجابة عن هذا السؤال - امتره طويلة موضع جدل ومثار خيال

أ - ولعل أكثر محلات فلاسفة اللغة وضوحا في هذا العدد ، هي محاولة تفسير فكرة التناظر عن طريق التماثل في البنية Structural Similarity . بنيه العبارة ، وبنيه الواقعة . وهذا ما ذهب إليه فتيجنشتين في نظريته التصويرية للغة ، تبينه أن ماهو مشترك بين الواقعة وبين القضية التي تمثلها ، هي الصورة المنطقية لهما ، أو هي صورة التمثيل (والذي لا بد أن يكون مشتركا في الرسم - بينه وبين الوجود الخارجي لكي يتسنى له أن يمثل - صورة ذلك التمثيل) . (١٣٧)

ب - إلا أن هناك من يرفض هذا التفسير السابق ، ويرجع أساس التناظر إلى قواعد استخدام الرموز فالواقعة التي تناظر عبارة إثبات معينة ، تتحدد بواسطة القواعد التي تحكم استخدام الرمز المستخدم للتعبير عن تلك العبارة . وهكذا ، فهناك قاعدة تحكم استخدام الرمز « الثلج الأبيض » ، وهي التي تحدد أو تعين الواقعة التي تناظر عبارة الإثبات التي يتم التعبير عنها بواسطة الرمز ، والتي يجعل وجودها - « أي الواقعة » - من تلك العبارة عبارة صادقة ، وهي واقعة كون الثلج أبيض اللون .

كما يلاحظ أن نظرية التناظر في الصدد تتفق مع قانون تارسكي ، أو بالأحرى ، يكون هذا القانون صادقا تبعا لمسحة التناظر . فإذا كانت العبارة صادقة ، فإنه - تبعا لنظرية التصريح - تكون الواقعة المناظرة لها موجودة . لكن الواقعة المناظرة لها هي أن الموضوع الذي نتكلم عنه يتصف بصفة تقول أنه

موصوف بها . ولذلك ، إذا كانت صادقة ، كانت إذن ق .

وبالمثل ، يمكن إظهار أنه إذا كانت ق ، فتكون ق - تبعا لنظرية التناظر - صادقة . وعلى ذلك فإن قانون تارسكي يصدق إذا كانت نظرية التناظر صادقة . (١٣٩)

— من كل ما سبق نتبين أن النظريات الثلاث الأخيرة (التي تتفق وقانون تارسكي) هي - من وجهة النظر المنطقية - صحيحة ومقبولة ، وذلك على خلاف نظريات امكان التحقق ، والإنساق ، والبراهينية . لذا فالاختيار بين هذه النظريات الصحيحة (أي الإضافة والأداء والتناظر) ينبغي أن يتم على أساس آخر غير الأساس المنطقي ، كالأساس الميتافيزيقي مثلا . فالة بل مثلا بوقائع تكون مناهضة للعبارات ، إنما يعبر عن موقف ميتافيزيقي ، ع - من يأخذون بنظرية التناظر (وكذا النظرية التصويرية للغة) . أما انتم بنظرية الإضافة ، وبصورتها المعدلة في نظرية الأداء ، فيستبعد مثل هذا الموقف الميتافيزيقي السابق .

ثالثا : أنواع الصدق (المتعلق بالمعنى) :

— من كل سبق يتضح أن هناك علاقة بين المعنى وبين الصدق ، على اعتبار أن ما له معنى ، هو ما يتم الحكم عليه بالصدق أو الكذب .

إلا أن هناك من يرى أن مثل هذه العلاقة بين المعنى وبين الصدق ، ليست واضحة وضوحا كاملا ، خاصة بعد أن انتهينا من قبل إلى أن الرموز هي التي يكون لها معنى ، مع أن الرموز لا تكون صادقة ولا كاذبة . فكما ذكرنا أن عبارات الإثبات Statements هي التي تكون صادقة أو كاذبة

لكن كيف نعبر عن عبارة الإثبات ؟ أن إثباتها يتم باستخدام الرمز . لذا

فنحن يمكننا أن ننتهي بـ أن هناك علاقة بين معنى الرمز المستخدم في التعبير عن ، أو إثبات عبارة الإثبات ، وبين كون ذلك الرمز يعبر عن عبارة إثبات صادقة .

ولتوضح هذا الأمر ، (لنفرض أنني أريد أن أقرر أو أثبت أن الثلج أبيض ، وأنني قد فعلت ذلك باستخدام الرمز « الثلج أبيض » . من الواضح أن « الثلج أبيض » يمكن أن يستخدم لتقرير أو إثبات هذا الصدق ، لأنها تعني ما تفعله : فإذا كانت تعني ، ما يعنيه الآن الرمز « الثلج أسود » ، فإنها لا يمكن استخدامها لتقرير أو إثبات أية عبارة صادقة . وبالتالي ، فإن معنى الرمز يساعد على تحديد ما إذا كان الرمز قد استخدم لإثبات قضية صادقة أو كاذبة) . (١٤١) وهكذا فإن معنى الرمز يساعد فقط على تحديد مدى صدق العبارة ، إلا أن صدق العبارة يتحدد كذلك أساسا بحالة الأشياء في الواقع الخارجي (وهي في هذه الحالة لون الثلج)

— وعلمنا ألا نخلط بين وجود مثل هذه العلاقة ، وبين وجود علاقة بين معنى (الثلج أبيض) وبين صدق عبارة الإثبات التي مؤداها أن الثلج أبيض . (إن معنى « الثلج أبيض » وحده لا يساعد على تحديد ما إذا كانت العبارة صادقة أم لا ، فصدقها لا يتوقف إلا على لون الثلج الفعلي . إن كل معنى « الثلج أبيض » يساعد في تحديد ما إذا كانت هذه العبارة الصادقة ، يكون قد تم التعبير عنها بواسطة « الثلج أبيض » أم لا) . (١٤٢)

— وهناك إختلاف هام بين الرموز بصدد هذه العلاقة . ولنأخذ لذلك مثلا الفرق بين (الثلج ثلج) وبين (الثلج أبيض) فإذا ما عرفنا معنى الرمز « الثلج ثلج » ، فلن يكون هناك سؤال عن صدق أية عبارة يمكن أن تستخدم في إثباتها . لكن ذلك لا يصدق في حالة « الثلج أبيض » ، إذ هي يمكن أن تستخدم في ظروف معينة لإثبات عبارة كاذبة . إن الفرق كما ذكرنا من قبل ،

بما أن توصيفه على النحو التالي : سواء تم استخدام « الثلج أسود » لإثبات عبارة صادقة أو كاذبة ، فهذا أمر موقوف - برئيا على الأقل - على الوقائع . لا « كون الثلج أبيض » يمكن أن تستخدم في بعض الأحوال لكي تثبت أو تقرّر عبارة صادقة ، كما يمكن أن تستخدم « كون الثلج أسود » في بعض الأحوال الأخرى لكي تثبت أو تقرّر عبارة كاذبة . بينما إذا عرفنا معنى « الثلج ثلج » ، فإنه لا وجود لأية حالة يمكن أن تستخدم فيه لكي تثبت عبارة كاذبة .

— من المثال الأخير ، نتبين أن الرمز يمكن استخدامه في الواقع لإثبات أو تقرير عبارات صادقة - إلا أنه يستطيع أن نلاحظ تمييزا مائلا بين الرموز التي تستخدم لإثبات أو تقرير عبارات كاذبة - فإذا عرفنا معنى (الثلج ليس أبيض) ، فهناك بعض الظروف التي يمكن أن تستخدم فيها (كون الثلج أسود) ، لكي تثبت فمسيه أو عبارة إثبات صادقة . إلا أنه نعرفنا أن (الثلج ليس ثلج) ، فإنه لن توجد له ظروف يمكن أن تستخدم فيها لكي تثبت عبارة صادقة .

— وبإضافة ما يقال أن الرمز يكون رمزا تحليليا analytic symbol ، حينئذ لا يكون من الممكن استخدامه - إذا عرفنا معناه - إلا لإثبات عبارات صادقة (بحيث لا توجد ظروف يمكن استخدامه فيها لإثبات عبارة كاذبة) أو ، حينئذ لا يكون من الممكن استخدامه - إذا عرفنا معناه - إلا لإثبات عبارات كاذبة (بحيث لا توجد أية ظروف يمكن أن يستخدم فيها لإثبات عبارة صادقة) .

أي أن الرمز التحليلي : إما أن يستخدم لإثبات الصدق الدائم أو الكذب الدائم . وقد عبر فاجنشتين عن هذه الفكرة بالقول بأن العبارات التحليلية إما أن تكون صادقة دائما (مثل أهـ) وهي في هذا تعبر عن تحصيل الحاصل tautology أو أن تكون كاذبة دائما (مثل أ ليست هي أ) وهي في هذا تعبر عن التناقض Contradiction .

كما أنه عادة ما يقال أن الرمز يكون تركيبيا ، حينما يكون من الممكن استخدامه - إذا عرفنا معناه - في ظروف معينة لإثبات عبارة صادقة ، وفي ظروف أخرى لإثبات عبارة كاذبة .

وهكذا ، فقيمة الصدق الخاصة بالرمز التركيبي ليست ضرورية كما هو الحال في الرمز التحليلي ، إذ أن الرمز التركيبي قد يعبر عن الصدق أو عن الكذب ، أي يعبر عن احتمال الصدق - وذلك على خلاف الرمز التحليلي الذي إما أن يعبر عن الصدق الدائم أو الكذب الدائم .

نوعان من الصدق :

١ - مما سبق : يمكن الإتياء إلى أننا نستطيع التمييز عن نوعين من صدق : أحدهما تحليلي ، والآخر تركيبى أو تأليفي .

١ - والصدق التحليلي ، يتمثل في الرموز التحليلية التي تستخدم في إثبات صدق عبارة ، مع استحالة أن تكون كاذبة (تحصيل حاصل) ، أو كذب عبارة مع استحالة أن تكون صادقة (تناقض) .

٢ - أما الصدق التركيبى ، فيتمثل في الرمز التركيبية أو التأليفية التي تستخدم في إثبات صدق أو كذب عبارة من عبارات .

٣ - إلا أن الصدق التحليلي نفسه ، يمكن أن نبين فيه نوعين : نوع راجع إلى معاني الرموز المستخدمة في العبارة التحليلية . ونوع راجع لا إلى المعنى إنما إلى بنية Structure العبارة . في الحالة الأولى ، تتعلق الصدق بما تقوله العبارة ، في حين يرجع في الحالة الثانية إلى كيفية تركيب العبارة أو بنيتها ، وليس إلى ما نتجربنا به . ويمكن توضيح ذلك بمثال ، كما يلي :

إن كلا الرمزتين التاليتين : (كل العزبان عراة) و (كل العزبان ذكور) ،

رمزان أحدهما . فتحتج - طبقا للقاعدة السابقة - أن سرفنا معناهما ، لن نجد أية ظروف يمكن فيها استخدام أي واحد منها لإثبات أو تقرير عبارة كاذبة . ومع ذلك فهناك اختلاف أو فارق هام بينهما . وذلك يتضح لو وضعنا بدلا من أي رمز فيهما يكون دالا على شيء أو يسير إلى شيء ، وضعنا بدلا منه - في كل مرة يرد فيها هذا الرمز - رمزا آخر . ولنضع مثلا الرمز (منجعوا كرة القدم) بدلا من الرمز (أعزب) . ومن ثم يصبح الرمز الأول (كل العزاب عزاب) يصبح (كل مشجعي كرة القدم هم مشجعو كرة القدم) وهذا الرمز بدوره رمز تحليلي .

بينما يصبح الرمز الثاني (كل العزاب ذكور) يصبح ر مثل مشجعي كرة القدم ذكور) وهذا ليس رمزا تحليليا ، بل هو رمز تركيبى .

إن ما يوضحه هذا المثال السابق ، يتلخص في أننا نستطيع ، في حالة بعض الرموز التحليلية مثل (العزاب ذكور) ، أن نضع بدلا من الرمز المستخدم للدلالة على شيء ما - كلما ورد - رمزا آخر ، بحيث لا ينبثق عن ذلك رمز تحليلي . إلا أن هذا لا ينطبق بالنسبة للرموز التحليلية الأخرى مثل (العزاب عزاب) .

— وعادة ما يسمى هذا النوع من الرموز التحليلية ، مثل (العزاب عزاب) بالرموز الصادقة منطقيا (أو الكاذبة منطقيا) (Logically true (or Logically false) symbols أو الرموز المعبرة عن الصدق (أو الكذب) المنطقي (logical truths (or falsehood) وذلك لأنها تصدق بحكم بنيتها لا بحكم معانيها . فهي لا تخبرنا بأي خبر عن العزاب ، بقدر ما تقول أنهم عزاب . فكأننا نقول بأن الشيء هو هو (في حالة الصدق) أو بأن الشيء ليس هو نفسه (في حالة الكذب) . أي أن صدق العبارة هنا راجع إليها ، في داخلها ، وليس راجع إلى ما هو خارج عنها .

وهكذا ، يكون الرمز صادقا (أو كاذبا) منطقيا ، إذا كان ذلك الرمز تحليليا لا يمكن استخدامه إلا للتعبير عن عبارات صادقة (أو كاذبة) . ويظل ذلك الرمز على حاله - تحليليا - لئلا ، بالنسبة لأي رمز يرد فيه دالا على شيء ما ، وضعنا بدلا منه في كل مرة رمزا آخر ، (أي نفس الرمز في كل حالة) .^(١٤٢)

ويمكن توضيح الفرق بين هذين النوعين من الرموز التحليلية ، كما يلي :

١ - الرمز التحليلي الصادق منطقيا ، هو الذي لا يقول شيئا جديدا أو يخبرنا بخبر جديد . بل يكرر في القضية التي يعبر عنها ، يكرر في المحمول ما نعرفه في الموضوع (في حالة الصدق) . فالرمز (العزاب عزاب) يعبر عن قضية يذكر فيها المحمول كل الموضوع ، الأمر الذي يجعلنا نصفها بأنها قضية تكرارية ، أو قضية تحصيل حاصل .

٢ - أما الرمز التحليلي العادي ، فيعبر عن قضية يذكر المحمول فيها جزءا من الموضوع أو يكون متضمنا فيه ، أو يقول صفة من صفات الموضوع الأساسية . فالرمز (العزاب ذكور) يعبر عن قضية تتكلم عن صفة أساسية من صفات الموضوع ، بدون أن تضيف خبرا جديدا . فإذا كان معنى العازب هو الذكر البالغ غير المتزوج ، فكأننا حينما نقول (العزاب ذكور) ، إنما نقول (الذكور البالغون غير المتزوجين ذكور) . وكأن المحمول يكرر جزءا من معنى الموضوع ، لذا فهي تعبر عن قضية تحصيل حاصل (جزئي) .

- ولكي نوضح معنى هذا التعريف السابق للرمز الصادق منطقيا ، سندكر الحجج الثلاثة التالية : - على سبيل المثال - والتي تهدف إلى إظهار أن الرمز (العزاب عزاب) ليس بالفعل رمزا تحليليا صادقا صدقاً منطقيا ، ونحاول التعرف على ماهو خطأ وما :^(١٤٣)

الحجة الأولى :

إننا نعوض ما بدلا من كلمة « هم » are في كل مرة ترد فيها ، في الرمز (كل العراب هم عراب) ، وضع « ليسوا » are not . فإن الرمز الناتج (كل العراب ليسوا عرابا) لا يصبح رمزا يكون استخدامه منصوصا على التعبير عن قضايا صادقة . وهذه الحجة باطلة ، لأن « هم » ليست مستخدمة للدلالة على شيء ما بقدر ما هي مستخدمة كأداة للربط بين الموضوع (المحمول في الفضية الحسنية) . وبالتالي فإن الرمز ينبغي ألا يظل تحليليا (وقال للإستخدام التعبير عن العبارات الصادقة فقط) بعد استبدال « هم » لكي يصبح الرمز معبرا عن صدق منقصر .

الحجة الثانية :

إننا نوضح ما بدلا من « عراب » الثاني في الرمز (كل العراب عراب) ، الرمز (مشجعوا كرة القدم) . فإن الرمز الناتج وهو (وكل العراب مشجعون لكرة القدم) لا يصبح رمزا لا يمكن استخدامه إلا للتعبير عن عبارات صادقة .

وهذه الحجة بدورها باطلة ، إذ لا بد من تطبيق إجراء الاستبدال في كل مرة يرد فيه الرمز « عراب » ، في حين أننا في هذه الحجة قد طبقنا الاستبدال مرة واحدة فقط .

الحجة الثالثة :

أننا إذا ما وضعنا بدلا من (عراب) الرمز (رجال) مرة ، والرمز (طوله ستة أقدام) مرة أخرى ، فلن يكون الرمز الناتج ، وهو (كل الرجال طولهم أكثر من ستة أقدام) رمزا لا يمكن استخدامه إلا للتعبير عن عبارات صادقة .

وهذه الحجة باطلة كذلك ، لأن ما هو مطلوب ببساطة ، أن لا تكون العبارة

الناجحة قابلة للإستخدام إلا للتعبير عن عبارات صدقة ، حينها سمع في كل مرة يرد فيها رمزا ، نضع رمزا معينا واحدا . وهذا ما لم نفعله ، حيث أننا قد وضعنا بدلا من الرمز (عراب) ، الرمز (رجال) مرّة ، ومرة أخرى الرمز (طوله ستة أقدام) .

— ما هو أساس التفرقة إذن بين نوعي الصدق التحليلي ؟ أي بين الرموز التحليلية العادية ، وبين الرموز الصادقة (أو الكاذبة) منطقيا ؟

هناك فكرة مؤداها أن بعض الرموز تكون تحليلية لأنها لا تكون قابلة للإستخدام إلا لكي تتناول عن شيء أو أشياء معينة أنها ذات صفات معينة . وهكذا ، فالرمز (كل العزّاب ذكور) هو رمز تحليلي (عادي) فقط ، لأنه لا يمكن إستخدامه إلا لكي يقول عن العزّاب أنهم ذكور .

إلا أن هناك سببا محتملا لكون الرمز (كل العزّاب عراب) رمزا تحليليا (صادقا منطقيا) فهو تحليلي بناء على تكوينه أو بنيته ، لأنه يقول أن (كل أهي أ) . وهو القول الذي لو وضعنا فيه بدلا من أي رمز مثل « العزّاب » أو غير ذلك ، فإننا نحصل على قضية صادقة . وبعبارة أخرى ، فإن كون الرمز (كل العزّاب عراب) رمزا تحليليا ، ليس راجعا إلى أنه يقول شيئا عن العزّاب .

تعقيب :

— مع كل هذا التحليل الذي ذكرناه للعساق وأنواعه ، فلا يزال معنى الرمز التحليلي مشوبا بشيء من الغموض . فمن الخطأ في بعض الحالات أن نفترض أننا نعرف بوضوح ما إذا كان الرمز المصروع لدينا . تحليليا أم لا ، وخاصة لو كان أحد الرموز التي يتكون منها هو نفسه غامضا . ولنأخذ لذلك ، مثلا : (كل الغربان سوداء) ، فهل يمكن إستخدام هذا الرمز لكي نثبت به قضية كاذبة ؟

لنكي نحجب عن ذلك ، ينبغي أن نسأل عما إذا كانت هناك ظروف توجد فيها
غربان ليست سوء ، ، وعما إذا كان من الممكن أن يعد الطائر غرابا إذا لم يكن
أسود اللون . وهكذا ، فالغموض الذي يكتنف كلمة « غراب » raven ، هي
التي جعلت الإحابة غير واضحة . مما لا يجعل من الواضح كذلك ما إذا كان
الرمز (كما الغربان سوداء) يمكن استخدامه لاثبات عبارة كاذبة ، الأمر الذي
يؤدي من ثم إلى غموض الرمز « تحليلي » . (١٤٤)

— والواقع أن الغموض الذي يكتنف بعض الرموز.. ألفاظا كانت أو عبارات — هو
من بين أسباب غموض المعنى أحيانا أو التباسه أو إبهامه ، وهذا ما سوف نتناوله
بشيء من التفصيل في الفقرة التالية .

بعض المشكلات المتعلقة بالمعنى

ذكرنا فيما سبق نظرية عن معاني الرموز ، وعن الطريقة التي نستطيع بها أن نفسر أو نشرح تلك الرموز إلى الآخرين . ولقد بدت هذه النظرية مبسطة للغاية : فلكل رمز معنى توحد مجموعة من القواعد التي تحكم استخدامه (وهذه القواعد هي معنى الرمز) . ويكون قد تم شرح أو تفسير معنى الرمز ، حين يتم شرح أو تفسير القواعد التي تحكم استخدامه .

إلا أن الأمر - من الناحية العملية - ليس على هذه الدرجة من البساطة ، فبعض الرموز ، يبدو أن لها قواعد مختلفة ، بل وحتى متعارضة ، تحكم استخدامها .

فبالنسبة لبعض الرموز لا تبدو القواعد مناسبة أو كافية adequate ، طالما أنها - في كثير من الحالات - لا توضح ما إذا كان الرمز قد استخدم بطريقة صحيحة أم لا . وبالنسبة لبعض الرموز الأخرى ، لا يبدو أن القواعد تكون قد استوعبت أو شملت كل ما يتم التعبير عنه باستخدام الرمز .

وسوف نتناول فيما يلي بعض هذه المشكلات عن المعنى ، لكي نحدد أسبابها ، وما يترتب عليها من آثار في التفكير ، ولكي نبين ما إذا كنا نستطيع وضع المناهج التي تضمن ألا نضل أو نحطيء بسبب هذه النقائص في رموزنا .

ولعل أهم هذه المشكلات المتعلقة بالمعنى ، هي تلك التي تعوق أو تعطل إحدى وظائف اللغة الأساسية ، وهي وظيفة الاتصال ، مثل مشكلة الالتباس

ambiguity ومشكلة الإستراد في المعنى quivocity ، ومشكلة الإبهام Opacity ومير ذلك . ومن الطبيعي أن نشير أولاً إلى وظيفة الإتصال في اللغة ، ومن ثم علاقته بالمعنى ، حتى يتسنى لنا ذكر المشكلات التي من شأنها أن تعطل أو تعوق ذلك الاتصال .

وفيما يلي تفصيل ما أجزناه :

أولاً : المعنى والاتصال meaning and Communication

— إن أحد أسباب استخدام الرموز هو نقل أو توصيل المعلومات . ومن الطبيعي ألا يكون ذلك هو السبب الوحيد لاستخدام الرموز . إذ أن الإنسان يستخدم الرموز كذلك لأغراض أخرى مثل طرح الأسئلة أو تقديم الوعود أو غير ذلك . إلا أن توصيل أو نقل المعلومات هو سبب أساسي أو رئيسي لاستخدام الرموز . وسوف نتوقف وقفة سريعة على العلاقة بين معنى الرمز وبين المعلومات التي يتم توصيلها أو نقلها باستخدامه . ويمكن أن تتضح هذه العلاقة لو حللنا عملية الإتصال نفسها . فنحن لو حللنا هذه العملية في اللغة ، وجدناها تتكون بشكل مبسط من أربعة عناصر أساسية ، هي :

- ١ — الطرف الأول ، أو المتحدث الذي يصود بالإتصال ، أو الذي يبلغ الرسالة أو الخبر (أو الذي يفضي بالمعلومات أو يعبر عن المعنى) .
- ٢ — ما يتم توصيله ، أو الخبر (أو الرسالة) الذي يفهم من المعنى الذي يتم التعبير عنه على نحو يجعل وصوله إلى الغير أمراً طبعياً
- ٣ — الوسيلة ، أو الأداة المستخدمة لنقل الخبر أو توصيل المعنى (وهي عادة ما تكون الرموز اللغوية) .
- ٤ — الطرف الثاني ، أو الشخص الذي يستقبل الرسالة أو الخبر ، أو الذي تتحقق فيه عملية التوصيل .

فإذا قام شخص مثل أ باستخدام رمز مفرد (مثل الاسم «س») أو رمز مركب (مثل العبارة «ق») للتعبير عن معنى معين أو للدلالة على شيء ما . فإن ما يتم نقله أو توصيله في هذه الحالة هو الخبر المستفاد من محتوى اللفظ س أو معنى العبارة ق . ويكون ما تم استخدامه للتعبير عن محتوى اللفظ «س» هو الرمز س ، وعن معنى العبارة «ق» هي العبارة ق .

— إلا أن الأمر لا يزال في حاجة إلى مزيد من التحليل والتوضيح . إذ كيف يتم نقل الخبر أو المعلومات التي يقول بها شخص (هو الطرف الأول) إلى شخص آخر (هو الطرف الثاني) ؟ أن الخبر يتم توصيله بوسيله أو بواسطة تتعارف عليها هي اللغة المشتركة بين هذين الشخصين .

لكن كيف يتم توصيل الخبر أو المعلومات باللغة ؟ بأن نفهم معنى ألفاظ وعبارات اللغة .

وهكذا فالنهم في هذه الحالة (فهم المعاني) شرط أساسي لقيام المعنى ، ومن ثم لتحقيق عملية التوصيل . إذا الفهم ضروري لترجمة رموز اللغة (ألفاظا كانت أو عبارات) إلى معاني يتم فهمها . فإذا فهمنا معناها ، عرفنا الخبر أو المعلومات المستفادة منها ، وبالتالي يتحقق التوصيل .

وعلى ذلك ففهم أو معرفة المعنى عملية أساسية لا غنى عنها لقيام عملية التوصيل ، وبالتالي فمعاني الرموز ، لا بد وأن تكون واحدة متفقا عليها بين من يتداولون أو يستخدمون لغة واحدة ، وإلا أصبح للرمز معنى يقصده القائل ، بينما يكون له معنى آخر يفهمه السامع . ومن ثم فالمعلومات التي يريد أن ينقلها المتكلم إلى السامع لن تصل إليه ، لأنه سوف يفهم من نفس الألفاظ معان أخرى .

— ولتوضيح مدى صعوبة وتعقيد عملية الإتصال ، لنفرض أن شخصا هو أ يريد

التعبير عن وردة معينة بأنها حمراء اللون :

أولاً ، ما الذي يقسم به أو يفعله في هذه الحالة ذلك الشخص (وهو الطرف المرسل في عملية الاتصال) ؟ إنه يقوم باختيار رمزين لغويين أو لفظيين هما : « وردة » و « حمراء » ، لكي يعبر بهما عن تصورين قائمين في ذهنه . أحدهما تصور يتعلق بمعنى الوردة بوصفها نوعاً معيناً من النبات له شكل معين وأوراق ملونة ورائحة مميزة وغير ذلك . والآخر تصور يتعلق باللون الأحمر . ثم يربط بين هذين التصورين على نحو ينسب فيه هذا اللون الأحمر إلى تلك الوردة . أما كيف يتم اختيار هذين اللفظين ، بالتحديد ، للتعبير عن هذين التصورين بالذات ، فهذا راجع - كما ذكرنا من قبل إلى وجود نوع من الترابط أو التبعيد العقلي الذي تكون بناء على تكرار استخدام لفظ (أو رمز) معين للتعبير عن تصور معين (أو للدلالة على شيء معين) . وتكرار هذا الاستخدام نشأ الرابطة أو يقوم نوع من الترابط بين اللفظ وبين التصور الذهني (وكذا بين مدلول اللفظ إن كان له ما يصدق عليه في الواقع الخارجي) أو بين الفعل أو السلوك الذي يتم أدائه مصاحباً للفظ أو الرمز (أيأ ذات النظرية التي نأخذ بها في هذا الصدد) . أما لماذا يتكرر استخدام لفظ معين للتعبير عن تصور معين أو أداء سلوك معين ، فذلك راجع إلى نوع من الاتفاق أو الإجماع الذي تم التعود عليه .

ثانياً ، إن ما قاله الشخص الأول حين نطق بالرمز (كلمة كانت أو عبارة) تعبيراً عن معنى معين ، أو بالأحرى إرسالاً لخبر معين أو معلومات معينة ، يصل إلى الشخص الثاني بما يحمله من معنى وبما ينقله من خبر أو معلومات . وتصيح الرموز اللغوية هي وسيلة نقل هذا المعنى أو توصيل هذا الخبر أو المعلومات من الشخص الأول إلى الشخص الثاني .

ثالثاً ، إلا أن هذه الرموز (الفاظ أو عبارات) إن هي إلا أصوات تم الربط بينها على نحو يجعل منها كلمات وعبارات ذات معنى ، وذلك وفقاً لقواعد تم

التعارف عليها والإلتزام بها . وبالتالي فهي حين تصل إلى الشخص الثاني ، يتأثر بها (حين يستمع إليها) فتشير فيه نفس المعنى وتوصل إليه نفس الخبر أو المعلومات . طالما أنه يلتزم بنفس القواعد التي يستخدمها الشخص الأول في استخدام رموزه اللغوية .

وهكذا فإن نجاح عملية التوصيل تتوقف على عدة عوامل أهمها :

١ - أن تكون المعاني الخاصة بالرموز اللغوية (ألفاظا أو عبارات) واحدة ومشتركة بين المتكلم والسامع ، وإلا فهم السامع غير ما يعنيه القائل .

٢ - أن تكون المعاني الخاصة بالرموز اللغوية ، واضحة لا لبس فيها ولا غموض ، وإلا جاء تعبير القائل غامضا أو أصبح فهم السامع لمعنى الرمز منقوصا ، الأمر الذي قد يؤدي إلى تعطيل عملية الإتصال .

٣ - إن نجاح عملية التوصيل لا يتم بمجرد توصيل المعاني ، لكن حين يتم توصيل أو نقل الخبر أو المعلومات التي تفيدها الرموز . وهنا ينبغي أن نتوقف عند العلاقة بين معنى meaning الرمز ، وبين الخبر أو المعلومات information التي يتم نقلها أو توصيلها باستخدامه . فنلاحظ في هذا الصدد مايلي :

- أن المعنى هو ما يفهم من الرمز ، أما الخبر فهو ما يتم نقله أو توصيله باستخدام الرمز . مثل السلك النحاسي الذي يسري فيه التيار الكهربائي . فالسلك النحاسي ، ليس هو التيار الكهربائي الذي يتم نقله أو توصيله بواسطة ذلك السلك .

- وعلى الرغم من أن السلك النحاسي ليس هو التيار الكهربائي ، إلا أن العلاقة بينهما علاقة وثيقة . بحيث يمكن القول بأن السلك النحاسي يساعد على نقل أو توصيل التيار الكهربائي . وهكذا الأمر نفسه بالنسبة للعلاقة بين المعنى وبين الخبر أو المعلومات فالعلاقة بينهما علاقة وثيقة ، إذ من الواضح أن معنى الرمز

يساعد على تحديد ما يشي توحيته ونقله باستخدامه . (حين أقول لك « جون ذهب إلى المنزل » ، فإن الخبر الذي نقلته إليك ، إنما يتم نقله بناءً على ما يعنيه الرمز . فإذا كان ذلك الرمز يعني لديك ما يعنيه « جون بقي هنا » ، فلن يكون في استطاعتي إذن أن نقل إليك الخبر باستخدام ذلك الرمز) . (٤٥)

— وهكذا فالمعنى من شأنه أن يساعد على تحديد المعلومات أو الخبر الذي يتم نقله أو توحيته . إلا أن هناك بالإضافة إلى المعنى عوامل أخرى تساعد على تحقيق عملية التوصيل ونجاحها ، مثل :

الرمز : رمز (Term) التي تستخدم فيها الرموز . لا بد أن فيه أن (أزمة الـ مور تتضمن مؤشرات ، لفترة الزمنية التي يتم الكلام عنها . فإذا حددت هذه المؤشرات أوقاتاً مختلفة لاستخدامات مختلفة لنفس الرمز ، فإن الخبر المنقول بواسطة أحد استخدامات الرمز ، قد يختلف عن ذلك الخبر المنقول بواسطة استخدام آخر لـ مور ، حتى . (الـ مور من عدم تعبير المعنى) . (٤٦)

ولنأخذ لذلك مثالاً الرمز التالي : (س معارضة لسياسة أمريكا الخارجية) ، فإننا نلاحظ أنه لا فارق بين الخبر المنقول باستخدام هذا الرمز في عام ١٩٣٨ وبين الخبر المنقول باستخدامه في عام ١٩٦٨ . ففي عام ١٩٣٨ لم يعرف الإنسان من استخدام الرمز أن (س معارضة لسياسة عزلة أمريكا تجاه الأزمة التي كانت تزدد في أوروبا في ذلك الوقت . وفي عام ١٩٦٨ قد يعرف الإنسان أن (س كان معارضة لتدخل العسائري الأمريكي في جنوب شرقي آسيا . (فعلى الرغم من أن معنى الرمز لم يتغير ، فإن الخبر الذي يتم نقله باستخدام الرمز قد تغير . أما لماذا قد حدث ذلك ؟ فمن الواضح أن ذلك الأمر يتعلق بتغير دلالة الرمز « سياسة أمريكا الخارجية » . ففي عام ١٩٣٨ ، دل الرمز على عزلة أمريكا تجاه أوروبا ، بينما دل الرمز في م ١٩٦٨ على تدخل أمريكا في جنوب شرقي آسيا) . (٤٧)

وهكذا يمكن القول - تعميماً من المثال السابق - أن هناك كثيراً من الرموز

يمكن أن تتغير دلالاتها ، أو دلالة أحد الرموز التي تكونها ، من سياق تستخدم فيه إلى سياق آخر ، بدون أي تغير في معنى الرمز . لذا فإن الخبر المنقول بواسطة أحد استخدامات الرمز ، يمكن أن يختلف عن ذلك الخبر المنقول بواسطة استخدام آخر للرمز ، حتى على الرغم من أن الرمز نفسه لم يتغير في معناه .

ويتعلق بتلك الحالة السابقة ، حالة الرمز التالي (يوجد سلام في العالم) الذي يختلف الخبر المنقول بواسطة استخدامه في عام ١٩٥٤ واستخدامه عام ١٩٦٤ . فالرمز لم يتغير معناه أثناء الفترة التي نتكلم عنها فيما بين ١٩٥٤ ، ١٩٦٤ . ومع ذلك فالخبر المنقول باستخدام الرمز من حالة العالم في ١٩٥٤ ، يختلف عن الخبر المنقول باستخدام الرمز نفسه عن حالة العالم في عام ١٩٦٤ . إلا أن هذا الاختلاف في الخبر المنقول لا يكون راجعا إلى تغير في الدلالة ، طالما أنه لا الرمز ، ولا أي واحد من مكوناته قد تغيرت دلالاته . إنما يرجع إلى أن هذا الرمز قد تمت صياغته في الزمن المضارع ، ومن ثم فبناك نوع من التحديد للفترة الزمنية التي يتم الحديث عنها . ففي الاستخدام الأول يكون الزمن موضوع الحديث هو تلك اللحظة من عام ١٩٥٤ التي حدث فيها استخدام ذلك الرمز . وفي الاستخدام الثاني يكون الزمن المقصود هو تلك اللحظة من عام ١٩٦٤ التي حدث فيها استخدام ذلك الرمز . ونثبت أن الزمنين المعنيين ليسا شيئا واحدا ، فقد يؤدي استخدام ذلك الرمز إلى توصيل أو نقل خبر مختلف في كل من الحالتين عن الآخر .

ثانيا : أهم مشكلات المعنى (المتعلقة بالاتصال)

I انّالنباس والإشتراك في المعنى Ambiguity and Equivocity

— قد يكون من الأفضل لو بدأنا بذكر أمثلة للحالات التي تثير مثل هذه

المشكلات . ولنفرض مثلا أن شخصا سألك أن تعرّف له معنى كلمة « شوكة » fork . فما الذي تقوله له ؟ قد تقول إن « الشوكة » إسم يدل على جميع الأدوات ذات قبض التي تستخدم في تناول الطعام ، والتي تكثر ذات أصبعين أو أكثر . ويبدو أن مثل هذا التعريف صحيح إلى حد كبير . لكن ماذا عن الشوكة في الطريق ؟ in the road^(١٤٨) إذا كانت شيئا معدنيا سفت من شخص ما على الطريق ، فالمعنى صحيح . لكن إذا كانت - كما هو معروف - هي المكان الذي يتشعب فيه الطريق (أي مفترق الطرق) ، فإنها لن تكون الأداة ذات المقبض وذات الإصبعين أو أكثر المستخدمة في تناول الطعام . فأى المعنيين هو الصحيح لكلمة « شوكة » : مفترق الطرق أم إحدى أدوات الطعام ؟

— إن الطريقة الواضحة لوصف هذا المذنب هي كما يلي : أن الرمز « شوكة » رمز مشترك للمعنى Equivocal . وهو هكذا لأن هناك أكثر من مجموعة من القواعد التي تحكم استخدامه . فهو - تبعا لمجموعة من القواعد - إسم يدل على الأداة ذات المقبض وذات الإصبعين (أو أكثر) المستخدمة في تناول الطعام . وهو - تبعا لمجموعة أخرى من القواعد - إسم يدل على المكان الذي يتفرع منه الطريق أو النهر أو غير ذلك ، إلى طريقين أو فرعين ، يتجهان وجهتين مختلفتين .

وعلى الرغم من أن الرمز مشترك المعنى ، فإننا عادة ما نعرف - حين يتم استخدامه في حالة معيئة - المعنى المقصود منه . فمثلا (حين تقول سيدة لزوجها أننا فندنا شوكة مما لدينا ، فإنه يعرف ما الذي تعنيه بكلمة « شوكة » ، أي يعرف القواعد التي تحكم استخدام الرمز . وهكذا يمكن القول بأن استخدامها للرمز في هذه الحالة هو استخدام واضح غير ملتبس unambiguous^(١٤٩) . وعلى ذلك يكون استخدام الرمز مشترك المعنى واضحا غير ملتبس ، حينما يكون المعنى الذي يقصده من يستخدم الرمز في هذه الحالة واضحا .

ولا يكون استخدام الرمز مشترك المعنى غامضاً ، إلا حينها يكون المعنى الذي يقصده من يستخدم الرمز في تلك الحالة غير واضح .

وكمثال على الحالة الثانية (لنفرض أن شخصاً انتقل إلى سَكن جديد ، وسقط منه أثناء الانتقال عدد من الأشياء على الطريق . وقد أخذت زوجته تساعد في التقاطها ، لكنها توقفت لكي تأخذ الأطفال إلى منزل أحد الأصدقاء . إلا أنها لم تكن متأكدة من الطريق ، لذا تقول له : « هل هناك أية شكايات على الطريق ؟ » . في هذه الحالة يكون استخدام « شوكة » استخداماً مأساً ، لأنه ليس من الواضح ما إذا كانت الزوجة خائفة من أن تضل الطريق ، أو أنها تريد أن تعرف ما إذا كانت هناك تفريعات في الطريق الذي عليها أن تسلكه إلى منزل الصديق ، أو أنها خائفة على أدوات الضام الخاصة بها وتريد أن تعرف ما إذا كان زوجها قد فقد بعضها « كالشوكات » على الطريق (١٣٣) .

— إلا أننا ينبغي أن نلاحظ أن وجود الاشتراك في المعنى - في حد ذاته - لا يتسبب في أية مشكلة في المعنى إلا إذا أدى إلى الالتباس . بمعنى أنه إذا وجد رمز مشترك المعنى ، لكن كان كل استخدام (فعلي) له واضحاً ، فلن تكون لدينا من الناحية العملية أية مشكلات تتعلق بالاتصال أثناء استخدام هذا الرمز .

وهكذا ، فعلى الرغم من أن كلمة « شوكة » مشتركة المعنى ، فلا توحد من الناحية العملية مشكلة استخدام هذا الرمز في الاتصال ، طالما أن الأغلبية الكبرى من الحالات التي يستخدم فيها الرمز ، تكون واضحة غير ملتبسة . ولن تكون لدينا مشكلات تتعلق بالرموز مشتركة المعنى إلا - حين تكون استخداماتها ملتبسة . بعبارة أخرى ، فإن الالتباس وليس الاشتراك في المعنى ، هو الذي يؤدي إلى مشكلات الاتصال ، وهو الذي ينبغي استبعاده .

— والواقع أننا ينبغي ألا نقلل من شأن المشكلات الناجمة عن الالتباس . إذ بالإضافة إلى الصعوبات الخاصة بالاتصال ، التي ذكرناها أننا ، فإننا عادة ما

نضيل نتيجة للإلباس ، فنقل من البراهين ما في حقيقته باطل أو خاطيء .
ولنا إذ لذلك مثلا « البراهين » التالية التي يمكن مناقشتها . على الرغم من أنها
جميعا قد تبدو مقبولة :

أ - لكل شيء سبب . - every thing has a cause

.. لذا فهناك موجود ما ، يكم . هو سبب كل شيء آخر

- So, there is some object that causes everything else.

ب - ليس لأحاساساتي وجود إلا حين اكون موجودا .

My sensations exist only while I exist

.. لأن ما يقع في خبرتي هي إحساساتي *

What I experience is my sensations

.. إذن ، فإن ما يقع في خبرتي لا يكون موجودا إلا حين اكون موجودا .

Therefore, What I experience exists only while I exist.

ج - هذا البنا . الموجود عبر الشارع ، هو أحد الأشياء التي مع في خبرتي .

.. وعنى ذلك ، فهذا البناء لا يكون موجودا إلا حين اكون موجودا .

.. في الحجة الأولى : نجد أن العبارة الأولى تدعو للإلباس . فهي قد تعني : أنه

بالسبب لكل شيء على حدة ، يحدث ، يرجد شيء (ليس من الضروري أن

يكون هو نفس الشيء) يكون قد أدى إلى حدوثه . أو أنها قد تعز وجود شيء

واحد أدى إلى أحداث - أو أنه قد أحدث - كل ما عداه

ونحن قد نقبل العبارة الأولى في الحجة ، لأن في ذهننا المعنى الأول . لكن دعنا

ومؤيدي هذه الحجة ينتقلون إلى المعنى الثاني ، ويذهبون إلى أن . إذن يوجد شيء

واحد . يكون سببا في وجود كل شيء آخر غيره . وهم لو كانوا قد احتفظوا بالمعنى

الأول ، لما كانوا قد انتهوا إلى النتيجة التي ينتهون إليها . بعبارة أخرى ، فإننا

نقبل العبارة الأولى وفي ذهننا معناها الأول . لكننا لا نوافق على الانتقال من هذه العبارة إلى العبارة الثانية ، لأننا نظن أنها تعني شيئاً آخر . وهكذا فالسبب في انتقالنا من العبارة الأولى إلى العبارة الثانية ، أننا ننزلق من المعنى الأول للعبارة الأولى إلى معناها الثاني الذي يتفق مع العبارة الثانية وكأننا في هذه الحالة نستخدم العبارة الواحدة (الأولى) بمعنيين مختلفين . ولو لم تكن العبارة الأولى ملتبسة المعنى لما التبست علينا هذه الحجة (١٥١) .

— والأمر نفسه يحدث في الحجة الثانية : فكلمة « احساس » Sensation هي ، من مشترك المعنى ، فهي : قد تعني « فعل الإحساس » Act of sense ، أو أنها قد تعني « ما يتم الإحساس به » That which is sensed . ونحس في هذه الحجة لا نستطيع أن نكون على ثقة أو يقين من أي المعنيين يكون هو المقصود . ولذا : رمز « احساس » رمز يدعوها بالالتباس . وهكذا ، إذا كنا نقبل العبارة الأولى في هذه الحجة ، فإننا نفعل ذلك لأننا نظن أن معناها هو : أنني إذا لم أكن موجوداً ، فإن أي من أفعال الإحساس الخاصة بي لن تكون موجودة كذلك . إلا أننا لا نقبل العبارة الثانية لأننا نعلم أن معناها : أن ما يقع في حيزي هو ما أحس به . وهكذا ، فإننا - مرة أخرى - لم نكن لنخضع بهذه الحجة إذا لم تكن كلمة « إحساس » مستخدمة بطريقة تدعو للالتباس .

— ولأن الالتباس يمكن أن ينتهي بنا : إلى مشكلات في الإتصال ، فإنه يمكن أن ينتهي بنا كذلك إلى قبول حجج وبراهين ، هي في حقيقتها لا تبرهن على شيء . فمن الطبيعي أن يلجأ فلاسفة اللغة وعلماءها إلى محاولة التخلص من ذلك الالتباس في المعنى .

إلا أن هذا ليس بالعمل الميسور ، لأن هناك أنواعاً من الالتباس ، تكون أكثر صعوبة في التخلص منها ، عن غيرها . وسوف نبين مدى صعوبة تحقيق ذلك ، لو وضعنا في اعتبارنا التصور التالي لإستخدام كل التباس في المعنى ، وهو بأن نتخلص من جميع الرموز المشتركة المعنى (أو على الأقل تلك الرموز فقط التي قد

تستخدم على نحو يدعى للإلتباس ؛ وسأحاول تطبيق ذلك من خلال تصنيفنا
لرموز اللغوية إلى محاورتين : رموز بسيطة ، وهي التي لا تتكون من رموز أخرى
غيرها (وهي في اللغة المعتادة عادة ما تكون الكلمات) .

ورموز مركبة ، وهي التي تتكون من رموز أخرى (وهي في اللغة المعتادة
مثل الجمل والعبارات وغيرها)

وهكذا يمكن التخلص من جميع الرموز مشتركة المعنى ، لو وضعنا بدلا منها
رمزا مختارنا لكل معنى خاص برمز قديم . ومن ثم لن تبقى لدينا رموز مشتركة
المعنى ، وبالتالي لن تكون هناك استخدامات للرموز تدعى للإلتباس .

والواقع أن الفكرة الأساسية وراء هذا الاقتراح فكرة مسطرة للغاية . إذ إن
اشراك معاني الرموز المركبة مثل : (هل هناك أية شوكات على الطريق ؟) و (إن
احساساتي لا توجد إلا إذا كنت موجودا) ، إنما يرجع إلى اشراك معاني الرموز
البسيطة فيها مثل (« شوكة » ، « إحساس ») .

وعلى ذلك فنحن إذا استطعنا أن نتأكد من أن جميع الرموز البسيطة ليست
مشتركة المعنى ، فلن تكون لدينا بالتالي رموز مركبة مشتركة المعنى أيضا . ومن ثم
لن يكون هناك احتمال للإلتباس في المعاني .

إلا أن مثل هذا التصور لن يجدي كثيرا لأن هناك حالات لرموز مركبة
مشتركة المعنى ، غالبا ما تدعو استخداماتها إلى الإلتباس ، بينما تكون جميع الرموز
البسيطة التي تتكون منها غير مشتركة المعنى unequivocal . فمثلا نقول : (لكل
شيء سبب) ، على الرغم من أن رمز مركب مشترك المعنى ، قد اعتبرناه في سياق
الحجة الأولى ... من قبل - ملتبسا ، إلا أن أيا من رموزه البسيطة التي يتكون منها
ليس مشترك المعنى . أو لنأخذ كمثال آخر ، الرمز المركب التالي : (إنني أحب - إن -
أن أذهب إلى المنزل أو أن أذهب إلى السينما وأن أقابل علما) . فجميع الرموز

البسيطة الواردة فيه ، ليست مشتركة المعنى ، ومع ذلك فالرمز المركب كله مشترك المعنى ، لأنه قد يعني : أنني أحب أن أفعل أحد الأمرين الأولين (أي الذهاب إلى المنزل ، إلى السينما) والأمر الأخير (أي مقابلة علي) . أو قد يعني أنني أحب أن أفعل أما الأمر الأول (الذهاب إلى المنزل) أو الأمرين الثاني والثالث (الذهاب إلى السينما ومقابلة علي) . وفي أية حالة ممية يستخدم فيها هذا الرمز ، لن يكون من الواضح أي معنى هو المقصود من الاستخدام .

— بعبارة أخرى ، هناك نوعان مختلفان من الرموز المركبة التي تدعو للإلتباس في المعنى .

النوع الأول ، وهو الذي ينبغي استبعاده ، ويتكون من الرموز المركبة مشتركة المعنى ، التي يكون الإشتراك في المعنى فيها راجعا إلى اشتراك معاني الرموز البسيطة الواردة فيها .

أما النوع الثاني ، فيتكون من الرموز المركبة مشتركة المعنى ، التي تكون جميع الرموز البسيطة الواردة فيها غير مشتركة المعنى ، والتي يكون الإشتراك في المعنى فيها راجعا إلى الطريقة التي وضعت عليها الرمز البسيطة الواردة فيها جسا إلى جنب لتكوين الرمز المركب . (أي إلى كيفية بناء الجملة أو الرمز المركب) .

وهذا النوع الثاني من الإشتراك في المعنى لا يكون من الميسور التخلص منه . ولعل أفضل ما يمكن القيام به في هذا الصدد هو أن نتناول كل حالة بالتفصيل على حدة . فلتخلص من اشتراك المعنى في الرمز المركب (أنني أحب إما أن أذهب إلى المنزل أو أن أذهب إلى السينما وأن أقابل عليا) ، نقوم باستبعاده كرمز واحد ، ونضع بدلا منه البديليين المختلفين (كل منهما غير مشترك المعنى) التاليين :

١ — (أنني أحب أن أذهب إلى المنزل أو « أن أذهب إلى السينما وأقابل عليا ») .

٢ — « أنني أحب (أما أن أذهب إلى المنزل أو إلى السينما) وأن أقابل عليا » .

وبالمثل في حالة تناوبنا لإشترك بمعنى الرمز المركب (لكل شيء سبب) .
وينبغي أن نستبعده كرمز واحد ، نضع بدلا منه الرابطين المختلفين (وكل منهما غير
مشترك المعنى) التاليين :

- ١ - (يوجد شيء واحد يكون سببا في كل شيء آخر سواء) .
- ٢ - (كل شيء يكون له سبب ، لكن ليس من الضروري أن يكون هناك سبب
واحد لكل شيء) .

- من كل ما سبق ، يمكن تلخيص ما ذكرناه عن الالتباس والإشترك في المعنى كما
يلي :

- ١ - ليس كل إسم ندام لرمز مشترك المعنى يكون مؤديا بالضرورة للالتباس .
- ٢ - إن الاستخدامات التي تدعو للالتباس للرموز مشتركة المعنى ، هي وحدها
التي تؤدي إلى صعوبات في الإتصال وإلى أخطاء في التفكير وفي البرهان .
- ٣ - إننا نستطيع أن نتجنب كثيرا من هذه الصعوبات والأخطاء ، باستبعاد الرموز
السيطة مشتركة المعنى . إلا أن بعضا من هذه الصعوبات تظل باقية بسبب
وجهة الـ رموز المركبة مشتركة المعنى ، التي قد تستخدم بطريقة ندعو
لـ الالتباس ، والتي مع ذلك تكون جميع الرموز البسيطة التي تتكون منها غير
مشتركة المعنى . ويمكن توضيح الالتباس في معناها أو التخلص منه
بالتحليل

II - الإشترك في المعنى الخاص بالإستخدام والتسمية وبالإبهام الدلالي :

The Equivocity of Use and Mention and of Referential Opacity

سنذكر فيما يلي بعين من الإشترك في المعنى ، يبدو أنها موجودة في أغلب الرموز
المستخدمة استخداما عاديا . ولنأخذ لذلك مثلا العبارة التالية :-

— كان شيشرون كاتباً رومانياً . Cicero was a roman author .

— يتكون شيشرون من ستة حروف . Cicero has six letters in it .

ملاحظة في هذا الصدد أن الرمز (شيشرون) لا يعني نفس الشيء في العبارتين . فهو في العبارة الأولى رمز يدل على أو يشير إلى أشهر خطيب روماني ، وكان يسمى كذلك تلي Tully . وفي العبارة الثانية رمز يدل على إسم الخطيب روماني شهير ، كان يسمى كذلك تلي . لذا فكلمة (شيشرون) تصبح مشتركة المعنى .

إن ما نحتاجه في هذه الحالة هو رمز يستخدم أحياناً بالطريقة المعتادة ، وأحياناً أخرى يستخدم لكي يدل على نفسه (أي بوصفه إسم) . وسوف نعبر عن ذلك بالقول بأن الرمز حين يتم تناوله بالطريقة المعتادة ، يكون قد تم استخدامه Used . لكن حينما يتم تناوله للدلالة على نفسه ، أي بوصفه اسماً ، يكون قد تمت تسميته (أو تم ذكره بوصفه اسماً) Mentioned .

— والواقع أن مثل هذا الاشتراك في المعنى يمكن القول بأنه موجود أو قائم في كل رمز . فكل رمز يمكن أن نتكلم عنه بوصفه كلمة (أو رمزا) أو من حيث معناه . إلا أن هناك نوعاً من الاتفاق أو الاصطلاح عن استبعاد هذا النوع من الاشتراك في المعنى ، وذلك بأن نستخدم الرمز ولا نسميه إلا إذا كنا في حاجة إلى ذلك . وفي هذه الحالة الأخيرة ، فإننا نتبع هذا الاتفاق - نشير إلى الرمز بواسطة استخدام رمز آخر غيره : وهو الرمز الأصلي المعتاد موضوعاً بين أقواس مثلاً (مثل : شيشرون ، « شيشرون ») . وهكذا فإننا تبعاً لهذا الاتفاق نضع بدلاً من :

— شيشرون يتكون من ستة حروف (وهو القول الذي تم الكلام فيه عن « شيشرون » كرمز) ، نضع :

— « شيشرون » يتكون من ستة حروف .

وكشال آخر فإننا حين نضع بدلا من الرمز : (على ذهب إلى المنزل) اسمه
إسمية) ، نضع الرمز التالي : (« على ذهب إلى المنزل » حمله إسمية) . نجد
أن الالتباس في المعنى قد زال .

— وهكذا فالإشتراك في المعنى الخاص بالاستخدام والتسمية يمكن إستيعاده ، إذا
كان من شأنه أن يؤدي إلى التباس ، وذلك بالتعريف بين مجرد إستخدام الرمز
وبين ذكره أو الكلام عنه . ولقد ذكرنا من قبل أنه لا يوجد خطأ في الإشتراك في
المعنى بح ذاته إلا إذا أدى إلى التباس . لكن يبدو أن الإشتراك في المعنى الخاص
بالاستخدام والتسمية لا يؤدي إلى التباس أو غموض في أغلب الحالات
العادية ، طالما أننا نستطيع التفرقة بين استخدام الرمز وبين تسميته . ففي
حالات الإتصال العادية ، توجد حالات قليلة (إن كان لها وجود أصلا) يمكن
أمرها غامضا فربما ما إذا كان الرمز قد تم إستخدامه أو تمت تسميته .

إلا أن الأمر على غير هذا النحو من الوضوح في عدة حالات وخاصة بالنسبة
للفلاسفة . فنحن مثلا ، نتكلم في فلسفة الرياضيات عن الأعداد وخصائصها
ذلك . إلا أن الفلاسفة وعلماء الرياضة الذين بحثوا في طبيعة الرياضيات وجدوا
أن هذا العمل كله محير للغاية ، وخاصة ما يتعلق منه بطبيعة تلك الأعداد . فهل
هي - أي الأعداد - أشياء مثل المقاعد والمناضد ، أم أشياء غير مادية وليست في
مكان أو زمان ؟ أم أنها شيء آخر (مجرد تصورات عقلية ، أو رموز أو غير ذلك) ؟
لقد أحس الفلاسفة أنه من المهم توضيح الاشتراك في المعنى بالاستخدام والتسمية
في هذا الصدد . وهم في هذا الصدد يعتقدون أن هناك نوعين مختلفين من الأسئلة
قد تم الخلط بينهما :

أحدهما ، هو السؤال عما إذا كانت الأعداد أشياء .

والآخر ، هو السؤال عما إذا كان عدد بعينه (كالعدد أربعة مثلا) ، (وغيره

من الرموز المستخدمة للدلالة على الأعداد) ، هو رمز شيء thing-symbol يحكمه نفس نوع القواعد التي تحكم استخدام الكلمات التي تدل بوضوح على الأشياء العادية .

والسؤال الأول - تبعا لهؤلاء الفلاسفة - سؤال يثير الشك dubious لأنه ليس من الواضح كيف ينبغي علينا أن نجيب عنه . في حين أن السؤال الثاني مقبول وينبغي أن يكون موضع بحث واهتمام علماء اللغة .

وبعبارة أخرى ، فإن الغرض من حذف واستبعاد الإشتراك في المعنى الخاص بالإستخدام والتسمية ، يتخلص في التمييز أو إظهار الفرق بين الكلام عن الرموز ، وبين الكلام عن شيء آخر غير الرموز . وطالما تتم هذه التفرقة ، سيكون في استطاعتنا إذن أن نميز بين الموضوعات اللغوية ، وبين الموضوعات الفلسفية (وخاصة في الميتافيزيقا) التي تدعو إلى الحيرة والغموض . (١٥٢)

والواقع أنه ليس كل الفلاسفة ممن يوافقون على هذه النظرة التي مؤداها أن الموضوعات الميتافيزيقية غير اللغوية nonlinguistic ، مثيرة للحيرة أو للشك بطريقة أو بأخرى . إلا أن أغلبهم يوافقون (وخاصة فلاسفة التحليل) على أنه من المهم جدا أن نميز بين هذين الأمرين ، حتى يمكن تناول كل نوع منهما بالطريقة التي تناسبه .

— وهناك نوع ثان من الإلتباس ، وهو الإبهام الدلالي referential opacity الذي يختلف عن النوع السابق ، في أنه إذا وجد ، فإنه يكون خفيا حتى أننا لانكاد من الناحية العملية ، أن نكون على وعي بوجوده . ولنأخذ مثلا لذلك النوع من الإبهام ولنفرض أن الطالب س كانت له مشكلة مع إدارة الكلية ، وأنه كان يبحث عن صديق له في الكلية ليساعده في حلها وهو البرفسور ص . ولنفرض كذلك أن س لا يبحث في هذا الصدد عن رئيس مجلس الكلية . ولنفرض

أخيراً إن البرفسور ص قد تم تعيينه مؤجلاً - بدون أن يعلم ص - سناً لذلك المجلس . في هذه الحالة يكون من الصدق :

- ١ - أن ص يبحث عن البرفسور ص
- ٢ - أن ص لا يبحث عن رئيس مجلس الكلية .
- ٣ - أن البرفسور ص هو رئيس مجلس الكلية .

لكن ، يوجد شيء غامض أو غطبيء هنا : فتبعاً لـ (١) يرجد شخص معين يبحث عنه ص . وتبعاً لـ (٢) يوجد شخص معين لا يبحث عنه ص . لكن تبعاً لـ (٣) هذين الشخصين هما شخص واحد . لذا فإن الأمر يبدو أن لو كان من الصدق والكتب معاً التمثل بأن ص يبحث عن شيء معين ، وهذا خطأ لأن التمثل الواحد لا يكون صادقاً وكاذباً معاً في وقت واحد .

حل مثل : أنه المشكلة ، علينا أن نتبين أنه لم يتم في العبارتين (١) ، (٢) استخدام كل من الرمز (البرفسور ص) و (رئيس مجلس الكلية) للدلالة على نفس الشخص . ففي السياقين ، أو بالأحرى في سياق العبارتين (١) ، (٢) لم يتم استخدام هذين الرمزين للدلالة على ما يدلأ عليه بطريقة عادية .

والواقع أن مثل هذا التفسير ، يحل المشكلة حلاً جزئياً لأنه يترك الدلال عن الذي قد استخدم الزان للدلالة عليه في (١) ، (٢) ، بدون إجابة . لأنه تبعاً لهذه النظرة - فإن (١) ، (٢) لا تتكلمان عن نفس الأستاذ ، ومن ثم فهما لا تقولان شيئاً عن صادق أو كذب أن ص يبحث عنه (أي ص) .

في مثل هذه الحالة التي يرد فيها الرمز أ مستخدماً بطريفة سادية للدلالة على شيء معين أو للتعبير عن أشياء معينة ، والتي إذا وضعت فيها بدلاً من أ ، رمزاً آخر هو ب بحيث يدل بطريفة عادية أو يعين نفس الموضوع أو الموضوعات . والتي يمكن أن تكون للعبارة الناتجة قيمة - صدق مختلفة عن قيمة - صدق العبارة الأصلية ،

فالرمز أ يكون قد ورد في هذه الحالة على نحو مبهم دلالياً (referentially opaque) ولتأخذ لذلك مثلاً الرمز التالي (رئيس مجلس الكلية) . فنحن قد نقول بطريقة عادية دقيقة أن هذا الرمز يدل على شخص معين . لكن لو أخذنا بالحل الذي مؤاده أنه في المواضع التي يرد فيها الرمز المبهم دلالياً ، فإنه لا يكون مستخدماً للدلالة على ذلك الشخص ، فإن الرمز (رئيس مجلس الكلية) سيكون رمزاً مشترك المعنى ملبساً ، يستخدم أحياناً بطريقة ، وأحياناً أخرى بطريقة أخرى .

ولتأخذ لذلك مثلاً آخر يهضح نفس المعنى . فالرمز « التسعة » يستخدم للدلالة على ذلك العدد الذي يكون أكبر من الثمانية وأصغر من العشرة . ومع ذلك ، ففي المرات التي يرد فيها هذا الرمز على نحو مبهم دلالياً ، فإنه لا يمكن استخدامه بهذا المعنى السابق . وسوف نذكر فيما يلي العبارات الثلاثة الآتية :

- (١) التسعة هي بالضرورة أكبر من السبعة
- (٢) عدد الكواكب ليس بالضرورة ، أكبر من السبعة .
- (٣) عدد الكواكب تسعة .

يمكننا أن نتبين في هذه العبارات أن (١) تقول - فيما يبدو - أنه من الصدق أن عدداً معيناً هو بالضرورة أكبر من السبعة .

كما يبدو أن (٢) تقول أنه ليس من الصدق أن عدداً معيناً هو بالضرورة أكبر من السبعة .

كما يبدو أن (٣) تخبرنا أن هذين العددين هما رقم واحد . لذا يبدو كما لو كان الأمر أنه من الصدق والكذب معاً ، أن يكون عدد معين هو بالضرورة أكبر من السبعة . وهو أمر يدعو للحيرة والارتباك .

ومن الواضح في العبارتين (١) ، (٢) أن « تسعة » و « عدد

الكواكب « هو ورود مبهم دلاليًا لهذين الراسين . ولذا فمثل هذه المشكلة لما يتم بناء على صدق العبارات الثلاث ، بالقول بأن في هذه المواضع التي يرد فيها طريقة مهمة دلاليًا ، الرمز (تسعة) و (عدد الكواكب) ، القول بأنه لا الرمز (تسعة) ولا الرمز (عدد الكواكب) يدل على ذلك العدد الذي يكون أكبر من الثمانية أصغر من العشرة . ومن ثم فلا العبارة (١) ولا العبارة (٢) تتكلم عن ذلك العدد . ولا هي كذلك تقول أن العدد اما أكبر بالضرورة أو ليس أكبر بالضرورة من السبعة . وهكذا فنحن لم أخذنا بهذا الحل ، فيكون الرمز (تسعة) و « عدد الكواكب » رمزين مشتركين المعنى ملتبسين ، يستخدمان أحياناً للدلالة على عدد معين ، ويستخدمان بطريقة أخرى أحياناً ثانية .

— من كل ما سبق يمكن أن ندرك عدة اختلافات بين الإلتباس في الاستخدام والتسمية ، وبين الإلتباس الممكن بعينه بالإبهام الدلالي ، وذلك كما يلي : (١٥٣)

أ — إن هناك — بلا شك — وجوداً للإلتباس في الاستخدام والتسمية — إلا أن هناك بعض الشك حول ما إذا كانت الرموز تكون ذات معنى فحسب حينما تقدم في سياقات مبهمة دلاليًا . وهي تكون ذات معنى مختلف إذا كان الحل الذي تقدمه للمشكلة الناشئة عن السياقات المبهمة ، حلاً صحيحاً . لكن قد يكون هناك حل أفضل ، حل لا يفترض مقدماً أن يعني الرموز شيئاً آخر في ذلك السياق . إنما يفترض — في السياقات المبهمة دلاليًا — أن تدل الرموز على ما تدل عليه بطريقة عادية . فإذا ما وجد مثل هذا الحل البسيط ، فإن الإلتباس المتعلق بالتصورات المبهمة دلاليًا ، قد لا يصبح موجوداً على الإطلاق .

ب — إن الإلتباس في الاستخدام والتسمية ، يكون موجوداً في حالة كل رمز ، لأن كل رمز يمكن استخدامه بالطريقة المعتادة ، ويمكن تسميته (أو الكلام

عنه) ، أي استخدامه للدلالة على نفسه .

لكن الالتباس الخاص بالإبهام الدلالي ، إذا كان موجودا على الإطلاق ، فهو لا يمكن أن يوجد إلا في حالة الرمز التي تستخدم لكي تدل على أشياء ، لأن مثل هذه الرموز هي وحدها التي يمكن أن ترد في سياقات مهمة دلالية .

III - الغموض Vagueness :

هناك - مرة تتسم بها بعض الرموز أحيانا ، ويكون من شأنها أن تعوق عمالية الإيصال ، وهي سمة الغموض . ولتوضيح ذلك ، نعود إلى ذكر الموقف الذي نميل إلى الأخذ به ، والذي عبرنا عنه بالقول بأنه توجد لكل رمز قواعد تحكم استخدامه وتحديد أو تعيين الموضوع (أو الموضوعات) الذي يدل عليه .

فإذا سأل أي سؤال عن مدلول الرمز ، فإنه لن ينشأ إلا لأننا لأنكون قد حددنا بعد - بالوسائل والطرق المناسبة - الموضوع الذي يتم تحديده أو تعيينه بواسطته . وهكذا فالرمز التالي (الملكة الحالية لإنجلترا) ، يدل - طبقا للقواعد التي تحكم استخدامه - على السيدة التي تحكم إنجلترا ، في وقت استخدام الرمز ، حكما إسميا . فإذا كان هناك أي سؤال حول من يدل عليه الرمز ، فإنه يمكن الإجابة عنه بطريقة تجريبية تحدد أو تعين تلك السيدة .

وبالمثل ، فقد افترضنا من قبل ، أن كل رمز يدل على بعض الموضوعات ، تكون له قاعدة (أو قواعد) تحكم استخدامه ، وتحديد أو تعيين الموضوعات التي يدل عليها الرمز . فإذا نشأ أي سؤال حول ماصدق الرمز ، فإنه لن ينشأ إلا لأننا لأنكون قد حددنا - بطرق أو وسائل مناسبة - الموضوع أو الموضوعات التي يتم تحديدها على هذا النحو . وهكذا فالرمز : (عدد أهلي) يصدق على جميع الأعداد التي لا تقبل القسمة إلا على نفسها وعلى الواحد الصحيح . فإذا ما نشأ سؤال حول ما إذا كان عدد ما ، هو بالفعل عددا أوليا أم لا ، فإن السؤال لن ينشأ إلا لأننا

لأنكون بعد قد أجربنا الاختبارات (تجربة) فسمت على اعداد أخرى غيره (التي نحدد ما إذا كان أوليا أم لا .

— والواقع أن هذه 'صورة السابقة' البالغ في تبسيطها ، لأن هناك - كما سوف تبين - حالات أكثر تعقيدا توضح :

١ — أن من بين سمات بعض الرموز التي تدل أو تصدق على موضوعات ، ألا يكون ماصدق أو مدلول تلك الرموز قد تم تثبيته بواسطة القواعد التي تحكم استخدامها

٢ — وإن هناك حالات لا نستطيع فيها - بعض - النظر عن الاختبارات التي يقوم بها - أن نحدد ما إذا كان شيء ما ، جزءا من ماصدق الرمز أم لا . ولا ما إذا كان شيء ما هو مدلول (أو جزء من مدلول) الرمز

وعادة ما يسمى هذه السمة التي تتسم بها تلك الرموز باسم الغموض Vagueness ، وسوف نطبق ذلك بالنسبة لكل من الرموز الكالية والرموز المفردة ، وذلك كما يلي :

— الرموز الكلمة :

وهي الرموز التي تدل على موضوعات كثيرة ، مثل كلمة « أزرق » Blue . فهي تدل على جميع الموضوعات التي يكون لونها مماثلا للون السماء في يوم صاف . وهي لن تدل بالطبع على الموضوعات التي تكون ذات لون آخر مثل اللون الأرجواني Purple . لكن ، ألا توجد موضوعات كثيرة يكون لونها شبيها إلى حد ما بلون السماء ، ومع ذلك يخون لونها كذلك شبيها إلى حد ما بلون الموضوعات الأرجوانية ؟ فهل هذه الموضوعات زرقاء ، أم هي أرجوانية اللون ؟ هي هي جزء من ماصدق « الأزرق » أم أنها جزء من ماصدق « الأرجواني » ؟ إن عدم تقديم

إجابة واضحة عن مثل هذا السؤال يجعل البعض ينتهي إلى أن الرمز « أزرق » و « أرجواني » رمزان غامضان .

— ولتأخذ مثلا آخر كلمة « ليبرالي » Liberal (بالمعنى السياسي) . ففي هذا المعنى تدل كلمة « ليبرالي » على هؤلاء الأفراد الذين يؤيدون زيادة التدخل الحكومي لمساعدة الفقراء ، والذين يعتقدون أن الحكومة ينبغي أن تتخذ خطوات قسرية لازالة التمييز أو التفرقة (على أساس العنصر أو الدين) وغيرها من الأمراض الاجتماعية .

وفي المقابل فكلمة « محافظ » Conservative تدل على هؤلاء الأفراد الذين يعتقدون أن القضاء على التمييز أو التفرقة لا يمكن أن يتم إلا من خلال تعبيرات تحدث في اتجاهات الأفراد ، وإن التدخل الحكومي في هذا الصدد ليس أمرا مطلوباً . كما تدل كذلك على الأفراد الذين يعتقدون بأنه من الأفضل أن تتم مساعدة الفقراء بواسطة عملية الاقتصاد الحر ، وعن طريق المنح والهبات التي يقدمها الأفراد . ولنفرض مثلاً أن س وهو أحد أعضاء المجلس النيابي عادة ما سلك ويتصرف كشخص ليبرالي . بناءً على بعض الموضوعات المتعلقة بالتفرقة أو التمييز . في هذه الحالة يمكننا - يقينا - أن نقول عنه أنه ليبرالي في بعض المسائل أو الموضوعات ، ومحافظ في بعضها الآخر . لكن هل يكون س ليبرالياً أم يكون محافظاً ؟ وما هي الاحتمالات التي ينبغي علينا أن نقوم بها للإجابة عن هذا السؤال ؟ مرة أخرى ، هل لدينا هنا سؤال لا يمكن الإجابة عنه إلا بواسطة حكم مصطنع أو متعسف ؟ إن كانت الإجابة عن هذا السؤال الأخير بالإيجاب - وهذا ما يبدو - فإننا نستطيع الإنتهاء إلى أن الرمز « ليبرالي » و « محافظ » رمزان غامضان . (وهذا الأمر ينطبق كذلك في الفلسفة بالنسبة لعدد من الكلمات مثل « تجريبي » و « مثالي » و « تحالي » وغير ذلك . فلا وجود لفيلسوف تجريبي خالص ولا تحليلي خالص)^(١٤) .

— من الملاحظ أن كلا من الرمزين « أزرق » و « ليرالي » له قواعد تحكم استخدامه ، تكون من شأنها أن تحدد الموضوعات التي تكون جزءا من مصادقاتها . مع ذلك فهناك فارق بين العموض في حالة كل : هما . ففي حالة الرمز « ليرالي » توجد شروط كثيرة ينبغي أن تتوفر في الشخص حتى يوصف بأنه ليرالي . فهذا الرمز يكون غامضا ، لأننا لو عرفنا القواعد التي تحكم استخدامه ، فلن يكون واضحا كم هي عدد الشروط ، ولا ساهي تلك الشروط التي يمكن أن يفشل الإنسان في استيفائها ويظل ومع ذلك ليراليا . وفي المثال السابق نلاحظ أن من قد فشل في استيفاء شرط واحد فقط ، إلا أنه شرط هام . وهذا فليس من الواضح في هذه الحالة ما إذا كان من الممكن إعتبره ليراليا أم لا .

... أما في حالة الرمز « أزرق » ، فسبب العموض فيه مختلف . إذ أن الشيء لا يحتاج لاستيفاء شروط عديدة حتى يكون جزءا من «اصدق « الأزرق » بل أن الشيء ينبغي فقط أن يكون له لون يكفي لاستيفاء شرط التشابه مع لون السماء في يوم صاف . إلا أن هذا التشابه ليس بالأمر الذي إما أن يوجد كذا أو لا يوجد على الإطلاق all or nothing . فلو أن بعض الموضوعات يكون أكثر تشابها مع لون السماء في يوم صاف ، من موضوعات أخرى . وهذا أمر لا يتم ذكره بدقة بواسطة القواعد التي تحكم استخدام الرمز « أزرق » ولذا فهذا الرمز يكون على درجة من العموض

— الرموز المفردة :

ولذلك لذلك مثلا الرمز المفرد التالي (الذي لا يشير إلا إلى موضوع واحد فقط) : (أكبر النواب الليبراليين سنا) . فهو يشير - تبعاً للقواعد التي تحكم استخدام ذلك الرمز - إلى ذلك العصفور في المجلس النيابي الذي يكون ليراليا ،

ويكون مولودا قبل جميع الأعضاء الليبراليين في ذلك المجلس . فإذا ما عرفنا أو ذكرنا غموض كلمة « ليبرالي » ، أصبح من ليسير علينا أن نتبين كيف أن هذا الرمز لابد وأن يكون هو أيضا كله غامضا . فإذا كان أكبر عضو في المجلس النيابي - والذي لم يكن من الواضح أنه محافظ - هو النائب أ ، وكان واحدا من هؤلاء الأفراد الذين لا يستطيع الانسان أن يقول عنهم انه ليبرالي أم لا - (كما هو الحال بالنسبة لـس في المثال السابق) - بسبب غموض كلمة « ليبرالي » . إذن يكون من غير الواضح ما إذا كان الرمز (أكبر النواب الليبراليين سنا) يدل على النائب أ أو على شخص آخر غيره .

— وبالإضافة إلى هذا ، فنحن لو عرفنا أنه لا توجد اختبارات تساعدنا على تحديد ما إذا كان النائب أ ليبراليا أم لا ، فلن تكون هناك اختبارات أيضا تساعدنا على تحديد ما إذا كان هو المثار إليه أو المدلول عليه بالرمز (أكبر نائب ليبرالي سنا) أم لا . في مثل هذه الحالة ، يكون إذن الرمز المفرد غامضا . ومن الواضح في هذه الحالة أن غموض الرمز (أكبر نائب ليبرالي سنا) ، إنما يرجع إلى ، ويعتمد على ، غموض الرمز الكلي « ليبرالي » .

أنواع الغموض :

للغموض أنواع نشير إلى أهمها فيما يلي :

١ — هناك غموض راجع الى الموضوع الذي يشار إليه بالرمز ، أي إلى مدلول الرمز .

٢ — لكن هناك نوعا آخر من الغموض ، لا يقوم على غموض الرمز الكلي ، إنما على عدم وضوح المدى extent الذي يمثله مدلول الرمز .

فما الذي يدل عليه « لا الرمز » التاريخ احديث ؟ إنه يقينا ، يدل على مجرى الأحداث والوقائع منذ عام ١٦٠٠ . لكن هل هو يتضمن عصر الإصلاح

reformation كذلك ؟ وإن كان ذلك كذلك ، فهل يتضمن كل عصر النهضة منذ
لقرون السابقة مثل الإصلاح ؟

في مثل هذه الحالة ، نحن نعرف - بمعنى ما - مدلول الرمز ، لكننا لا نعرف
المدى الذي يتسع له ذلك المدلول ، مكانيا أو زمانيا على وجه التحديد .

٣ - وهناك حالات أخرى لموضوع الرموز المفردة ، مثل (الساعة التي اشتريتها
منذ عشرين عاما) - فهل هذا الرمز يدل على الساعة التي استحدثتها الآن ؟
حقا إنني قد لا أكون قد اشتريت ابدا ساعة جديدة منذ ذلك الوقت ، إلا أنني
مع ذلك كنت في بعض الأحيان استبدل أوقات أجزاء الساعة التي كنت قد
اشتريتها منذ عشرين عاما . فهل هذه الساعة التي استحدثتها الآن هي نفس
الساعة التي كنت قد اشتريتها منذ عشرين عاما ؟ إن الإجابة عن هذا السؤال
لا تكون واضحة ، لأننا لا نكون من الراضحين بها إذا كانت الساعة التي
استخدمتها الآن ، هي الساعات (القديمة) التي اشتريتها منذ عشرين
عاما . (١٥٥) وبعبارة أخرى ، فإنني في هذه الحالة (وفي حالات أخرى
شبيهة) ، أعرف ما الذي يدل عليه الرمز ، لكن تبقى في نفس الوقت أسئلة
يمكن أن تدور حول مدلول الرمز ، بحيث لا تكون هناك وسيلة للإجابة عنها
الآن (لأن هناك أسئلة مما لا يمكن الإجابة عنها un answerable تتعلق بهوية أو
دائية مدلول الرمز) . (١٥٦) وهذا يدعيني بدورتي على رموز كثيرة تتعلق
بالفلسفة وبغيرها من المجالات مثل : « الحهر » ، « الذات » ،
« الشخصية » ، « الإنسان الفرد » . فالفرد الواحد مثلا يتغير من نفسه عما
بعد عام محتفظا بهويته أو ذاته ، الأمر الذي أدى ببعض الفلاسفة إلى القول
بالتعير مع الثبات (١٥٧) .

إزالة الغموض :

الواقع أن الغموض في معاني الرموز من شأنه أن يؤدي إلى تعطيل أو عدم اكتمال عملية الاتصال ، لأننا حين نستخدم رموزا غامضة في عملية الاتصال بالآ-رين ، إنما نترك كثيرا من الأسئلة التي لا إجابة لها un answer وتكون متعلقة بما نقوله . (١٠) إذا قرأت مثلا إعلانا يدعوني للإسهام في دعم عملية إعادة انتخاب النواب الليبراليين ، فإنني لن أعرف - « بناء على المثال السابق » - ما إذا كان ذلك يساعد النائب س في حملة إعادة انتخابه أم لا . كما أنني إذا كنت أريد أن أدرس تاريخ عصر النهضة المبكر ، وعرف أن مدرسة معينة متخصصة في جميع جوانب التاريخ الحديث ، فإنني قد لا أعرف ما إذا كانت تلك المدرسة سوف تشبع اهتماماتي أم لا) . (١١)

لذا كان استبعاد الغموض مطلباً هماً لتحقيق عملية الاتصال مع الآ-رين . الوجه الاكمل . لكن كيف يمكن استبعاد الغموض ؟ . إنه لا توجد إجابة واحدة عن هذا السؤال إذ ينوقف الأمر على طبيعة الغموض وعلى درجة الدقة المطلوب تحقيقها .

— أما عن كيفية استبعاد أنواع الغموض التي ذكرناها ، فإننا نلاحظ ما يلي :

١ - أن الإنسان يستنتج - كما في حالة الرمز « ليبرالي » - أن يستبعد الغموض بتخصيص أو تحديد المواقف التي تعبر عن سلوك الشخص الليبرالي ، ازاء موضوعات أساسية معينة ، وكذا النسبة المئوية للحالات التي ينبغي أن يتفق فيها أو يتسق سلوكه مع المواقف الليبرالية . وهكذا يمكن القول بأن إنساناً ما ، لا يمكن أن بوصف بأنه ليبرالي ما لم تكن لديه أفكار معينة ، أو ما لم تكن لديه - بالنسبة لموضوعات (نسبة مئوية منها) معينة - أفكار تتعلق وترتبط بالمدى الليبرالي .

وبوجه عام ، فحينما يكون الغموض راجعا الى عدم الوضوح في عدد الشروط - (من بين مجموعة الشروط) - التي ينبغي للشيء ان يستوفيها لكي يكون جزءا من ما صدق الرمز . فإن الانسان يستطيع ان يستبعد ذلك الغموض بان يخصص ويحدد بدقة أي تلك الشروط (اذا وجدت) هي التي ينبغي للشيء ان يستوفيها وما هي النسبة المئوية التي ينبغي ان يستوفيتها من قي الشروط (١٥٩) .

٢ - أما في حالة الرمز « الأزرق » ، فنلاحظ ان المطلوب لازالة الغموض هو استخدام اسلوب مختلف ، لاننا في هذه الحالة ينبغي علينا ان نجد طريقة لتحديد الدرجة أو المدى الذي ينبغي ان يكون عليه لون الشيء حتى يكون شبيها بلون السماء قبل ان يكون الشيء جزءا من ما صدق « الأزرق » . لكن كيف ينحقق ذلك ؟

لذكر العلماء ان الموضوعات ذات الالوان المختلفة تعكس ضوءا له أطوال موجية مختلفة . وعلى ذلك ، فلكي نستبعد غموض الرمز « أزرق » فاننا لا نحتاج الا الى تحديد المدى الذي يمكن ان يختلف فيه الطول الموجي للضوء المنعكس من شيء ما عن الطول الموجي لضوء المنعكس من سماء صافية . ومع ذلك « ظل أزرق اللون » .

وبصفة عامة ، حينما يكون غموض الرمز راجعا الى عدم وضوح المدى الذي منحرف فيه شيء ما عن النموذج الأساسي للمصدق ، ويكون لا يزال جزءا من ما صدق الرمز ، فاننا نستطيع ان نستبعد هذا الغموض بأن نحدد طريقة لقياس مدى الانحراف ، وبتحديد درجة الانحراف المسموح بها .

٣ - أما غموض الرمز « التاريخ الحديث » (أو الفلسفة المعاصرة) أو « وسد

الغرب « midwest فيمكن استبعاده بان نحدد بشكل اكثر دقة المدى المكاني و / أو الزماني لمدلولهما . ان درجة الدقة التي نكون عليها هذه الحدود ، هي دالة function درجة الدقة التي تتطلبها .

وبصفة عامة ، فاننا نستطيع ان نستبعد غموض الرمز ، الذي يرجع الى عدم الوضوح في المدى المكاني - الزماني لمدلولهما ، بتحديد اكثر دقة للحدود الخاصة بمداهما .

٤ - وربما يكون اكثر انواع الغموض صعوبة في استبعاده ، هو الذي نجده الرمز (الساعة التي اشتريتها منذ عشرين عاما) اذ ينبغي ان نحدد الظروف والشروط التي تكون فيها ساعة اخرى في هوية مع identical - أو هو هي - تلك الساعة التي اشتريتها منذ عشرين عاما . فهذا ينبغي مثلا ان يكون لها نفس اجزاء تلك الساعة ؟

ان كان ذلك كذلك ، فان ساعتني الآن لن تكون هي هي تلك الساعة ، ومن ثم لن تكون هي مدلول ذلك الرمز . وهذا يتوقف على تحديدنا لمفهوم الهوية . فبصفة عامة ، اذا كان الغموض في مدلول الرمز راجعا الى عدم وضوح الاسئلة المتعلقة بالهوية ، فانه يمكن استبعاد ذلك الغموض بوضع وتقرير تلك الشروط أو الظروف التي تحدد الهوية على نحو دقيق . لكن بما ان استيفاء هذا المطالبة يمكن ان يكون على درجة كبيرة من الصعوبة ، ان لم يكن متعذرا ، فمن الواضح أنه لن يكون من اليسير إلى درجة كبيرة استبعاد مثل هذا الغموض^(١٦) .

خاتمة :

من كل ما سبق ذكره ، وتم تناوله ، لتحليل والتعميق والمقارنة ، يمكننا ان نخلص الى عدة افكار محددة تتعلق بمفهوم المعنى ، نعرضها في

أولا : إن المعنى ليس له وجود متفرد مستقل فهو ليس كيانا قائما بذاته يسر اليه بحيث يترك هذا هو اللفظ وذلك هو المعنى ، بل هو الخيال بين لفظ ومعنى ، الدينار وذلك هو القلب الذي ابتداء به ، انما العلاقة بين المعنى وبين اللفظ وعبارات اللغة علاقة لا تنفك ، هي انما تكون بعلاقة الانسان بظله ، أو اشيء بالآخر ، فقه بين وجهي العملة التي حلة ووجهي السورقة الواحدة .

ثانيا : الا ان هذه العلاقة بين اللفظ وبين معاني مكشوفاتها ، هي في اساسها اتفاقية او صلاحية وأصبحت ضرورية ، سواء كان ذلك بالنسبة لمعاني الالفاظ أو بالنسبة لمعاني العبارات أو لقواعد البناء اللغوي . وهذا يشهد بصحة ذلك :

— تطور اللغات واللهجات ، الأمر الذي أدى احيانا الى استحداث الفاظ جديدة وضمير الفاظ قديمة ، وتغيير استخدام بعض الادوات مثل حروف الجر وغير ذلك .

— تعدد الالفاظ في اللغات المختلفة للدلالة على فكرة واحدة أو شيء واحد .

— تعدد الالفاظ في اللغة الواحدة للدلالة على فكرة واحدة أو شيء واحد . (مثل المترادفات) .

— استخدام اللفظ الواحد لكي يدل على اشياء أو مدلولات مختلفة في لغات مختلفة .

ثالثا : ان كون المعاني قائمة على الاتفاق والمواضعة لا يعني الحرية الكاملة في ان يتفق الانسان مع غيره على استخدام الالفاظ على النحو الذي يريده .
انما يعني ان هذه العلاقة . من حيث اصل اللغة أم نشأتها تعبر عن نوع من الالتزام بما تم الاتفاق عليه . والا اصبحت هناك لغات خاصة تتعدد بتعدد المواضعات والاتفاقات الجزئية المختلفة التي لا تحصى ، ومن ثم يتعذر الاتصال بين الناس الا في حدود هذه اللغات الخاصة ، وهو أمر لا يحقق الوظيفة الاجتماعية للغة بمعناها الواسع ، وهو الاتصال .

رابعا : ان هذا الاتفاق العام على المعاني يمثل في استخدام اللغة وقواعدها هذا الاستخدام . فالمعاني تمثل في كيفية استخدام الرموز اللغوية المختلفة . وعلى الرغم من ان قواعد الاستخدام هي بدورها اتفاقية . الا انها ملزمة اثناء استخدام اللغة ، طالما ان هناك اتفاقا (صراحة أو ضمنا) على قيمها . والامر هنا انما هو ما يكون بالتعريفات الاشتراطية في المنطق .
فالتعريف الاشتراطي يقوم اساسا على الاعلان أو التصريح عن ان شخصا ما سوف يستخدم لفظا معينا بمعنى محدد . وكل ما هو مطلوب في هذه الحالة ان يلتزم هذا الشخص بما اشترط في تعريفه . اي ان يكون استخدامه لهذا اللفظ بعد ذلك ، متفقا ومتسما مع ما ذهب اليه في تعريفه . فاذا كانت هناك مواضعة أو اتفاقات ضمنية على معاني مع الالفاظ معينة ، وعلى قواعد معينة لبناء تعبيرات والجمل ، فمن الضروري ان يكون هناك التزام باستخدام الرموز اللغوية وفقا لتلك القواعد . وعلى ذلك فالمعنى هو الاستخدام ، وكتابة الاستخدام .

خامسا : ان المعاني ليست دائما واضحة ووضوح كاملا ، لذا فمن الضروري تحديد

المعاني وتوضيحها حتى يتسنى تحقيق عملية الاتصال على نحو صحيح ودقيق . وعادة ما يتم ذلك التحديد والتوضيح عن طريق التعريف للألفاظ والتحليل للعبارات ، وخاصة التحليل المنطقي . فتحليل عبارات اللغة من شأنه أن يوضح ما له معنى منها ، وما لا معنى له . كما أن معرفتنا بمنطق اللغة بصفة عامة ، من شأنه - على حد تعبير فيجشن - أن يزيل أغلب المشكلات التي قد نشو متعذرة الحل ، ويكون سببها راجعا إلى الغموض في المعاني أو الالتباس أو غير ذلك مما سنذكره في البحث .

حواشي وهوامش

- ١ - أنظر في هذا سبيء من التفصيل ، الفصل الأول من كتابنا « مقدمة لفلسفة العلوم » .
- ٢ - د. علي عبد الواحد وافي ، « اللغة والمجتمع » ، صفحة ٥ .
- ٣ - دكتور توفيق محمد شاهين ، « عام اللغة العام » ، صفحة ١٤ .
- ٤ - المرجع السابق ، صفحة ١٣ .
- ٥ - د. مصطفى مندور ، « اللغة بين العقل والمغامرة » ، صفحة ١٥٧ .
- ٦ - أنظر في هذا كيفية تكوين الأفكار عند جون لوك في كتابه « مقال في الفهم الانساني » وأنظر في هذا الصدد كتابنا عن « جون لوك » ، صفحة ٤٥ وما بعدها .
- ٧ - د. توفيق محمد شاهين ، المرجع السابق ، صفحة ١٤٥ .
- ٨ - المرجع السابق ، صفحة ١٤٦ .
- ٩ - المرجع السابق ، صفحة ١٤٧ .
- ١٠ - المرجع السابق ، الموضع نفسه .
- ١١ - د. عبد الرحمن بدوي ، « المنطق الصوري والرياضي » ، صفحة ٣٢ .
- ١٢ - المرجع السابق ، صفحة ٣٦ .
- ١٣ - اخوان الصفاء ، « الرسائل » ، « نسخة ٣٩١ » (طبعه بيروت عام ١٩٥٧) .
- ١٤ - د. عبد الرحمن بدوي ، « مدخل جديد الى الفلسفة » ، صفحة ٢٧٠ .
- ١٥ - المرجع السابق ، الموضع نفسه .
- ١٦ - د. احمد مختار عمر ، « علم الدلالة » صفحة ٥ .
- ١٧ - المرجع السابق ، الموضع نفسه .
- ١٨ - فقد - مل د. مختار عمر مصطلح ، علم الدلالة « عنوانا لكتابه » ، على اعتبار (ان الموضوع الاساسي لهذا العلم هو « المعنى ») صفحة ٥ . كما جعل د. ابراهيم أنيس من قبل لدراسته في المعنى عنوانا . هو « دلالة الالفاظ » عام ١٩٥٨ .
- ١٩ - د. مصطفى مندور ، المرجع السابق ، ذكره ، صفحة ١٠٧ .
- ٢٠ - المرجع السابق ، الموضع نفسه .
- ٢١ - د. توفيق شاهين ، المرجع السابق ذكره . صفحة ٥٠ .
- ٢٢ - المرجع السابق ، صفحة ٥١ .

- ٢٣ - د. مصطفى مسهور ، المرجع السابق ، ص ١٦٦ ، ص ١٦٧ .
- ٢٤ - المرجع السابق ، الموضوع ، ص ١٦٨ .
- ٢٥ - المرجع السابق ، المصطلح نفسه .
- ٢٦ - المرجع السابق ، ص ١٦٩ .
- ٢٧ - د. مصطفى مسهور ، المرجع سابق الذكر ، صفحة ٤٧ .
- ٢٨ - المرجع السابق ، صفحة ١٨٦ .
- ٢٩ - Sapir, I - Language, an Introduction into the study of speech p
- ٣٠ - د. مصطفى مسهور ، المرجع سابق الذكر ، صفحة ١٨٤ .
- ٣١ - Taylor, D., Explanation and Meaning, p. 12
- ٣٢ - د. مصطفى مسهور ، المرجع سابق الذكر ، صفحة ٥٤ .
- ٣٣ - د. توفيق الشاهين ، المرجع سابق الذكر ، صفحة ٥٧ .
- ٣٤ - د. مصطفى مسهور ، المرجع سابق الذكر ، صفحة ١٠١ .
- ٣٥ - د. مختار عمر ، « علم الدلالة » ، ص ٥٩ .
- ٣٦ - Taylor, D., Explanation and Meaning, p. 112
- ٣٧ - Richards, I.A., Philosophy and Rhetoric
- ٣٨ - Taylor, D., Explanation and Meaning, p. 112
- ٣٩ - المرجع السابق ، صفحة ١١٣ .
- ٤٠ - د. مختار عمر ، « علم الدلالة » ، صفحة ٥٩ .
- ٤١ - Bloomfield, L., Language, p. 139.
- ٤٢ - Taylor, D., Explanation and Meaning, p. 114.
- ٤٣ - Stevenson, C. L., the Language of Ethics
- ٤٤ - Taylor, D., Explanation and Meaning, P. 114.
- ٤٥ - Ogden, C. K., and Richards, I. A., The Meaning of Meaning, P 7
- ٤٦ - Taylor, D., Explanation and Meaning, p. 116
- ٤٧ - المرجع السابق ، صفحة ١١٨ .
- ٤٨ - المرجع السابق ، الموضوع نفسه .
- ٤٩ - المرجع السابق ، صف ١١٩ .
- ٥٠ - المرجع السابق ، صفحة ١٢٠ .
- ٥١ - المرجع السابق ، صفحة ١٢١ .
- ٥٢ - المرجع السابق ، الموضوع نفسه .
- ٥٣ - المرجع السابق ، الموضوع نفسه .
- ٥٤ - المرجع السابق ، الموضوع نفسه .
- ٥٥ - المرجع السابق ، الموضوع نفسه .

- ٥٦ - المرجع السابق ، الموضوع نفسه .
- ٥٧ - المرجع السابق ، الموضوع نفسه .
- ٥٨ - المرجع السابق ، الموضوع نفسه .
- ٥٩ - المرجع السابق ، الموضوع نفسه .
- ٦٠ - المرجع السابق ، صفحة ١٢٤ .
- ٦١ - المرجع السابق ، الموضوع نفسه .
- ٦٢ - المرجع السابق ، صفحة ١٣١ .
- Baruch, A. Brody, Logic: Theoretical and Applied, P. 12 — ٦٣
- ٦٤ - المرجع السابق ، الموضوع نفسه .
- ٦٥ - سوف ترجم كلمة sense - (smn) الى العربية بكلمة « فحوى » لكنني لاحظت لكلمة meaning بالكنية العربية « معن » . كلمة فحوى مستقاة لغويا من « فحو » ومن الفعل « ححا » ، - مثل فحا بكلامه الى كذا ، أي ذهب ليه وأثار - والـ منبى من الكلام (وكذا « الفجر » ، و « الفحاء ») يعني لغويا مذهب الكلام ومعناه .
- ٦٦ - المرجع السابق ، الموضوع نفسه .
- Hil, Christian, Sense and Reference in Frege's Logic P. 86. — ٦٧
- Baruch, A. Brody, Logic P. 13 — ٦٨
- ٦٩ - المرجع السابق ، الموضوع نفسه .
- Taylor, D. Explanation and Meaning, P. 135 — ٧٠
- Baruch, A. Brody, Logic, p. 13 — ٧١
- ٧٢ - المرجع السابق ، صفحة ١٤ .
- ٧٣ - المرجع السابق ، الموضوع نفسه .
- ٧٤ - المرجع السابق ، صفحة ١٥ .
- Taylor, D. Explanation and Meaning, p. 140 — ٧٥
- ٧٦ - المرجع السابق ، صفحة ١٤٢ .
- Baruch, A. Brody, Logic, p. 14 — ٧٧
- ٧٨ - المرجع السابق ، صفحة ١٥ .
- ٧٩ - المرجع السابق ، صفحة ١٦ .
- ٨٠ - المرجع السابق ، الموضوع نفسه .
- ٨١ - صفحة ١٧ .
- ٨٢ - المرجع السابق ، صفحة ١٨ .
- ٨٣ - المرجع السابق ، صفحة ١٩ .
- Weittenstein, L., Philosophical Investigations - pa. I, sec 141, p. 89 — ٨٤

- ٨٥ - المرجع السابق : pa. I. sec. 246, p. 93
- ٨٦ - المرجع السابق : pa. I. sec. 117, p. 48
- ٨٧ - الله في هذا كتابنا عن « لدفيح فتحشتين » ، ص ٨٥٢ .
- ٨٨ - pa. I. sec. 432, p. 128.
- ٨٩ - Baruch, A. Brody, Logic, p. 19
- ٩٠ - Taylor, D. , Explanation and Meaning, p. 126
- ٩١ - Wittgenstein, L. – Philosophical Investigation, Part I. sec. 108, p. 47
- ٩٢ - المرجع السابق ، p. 5, Part I. sec. 7 وانظر في هذا شيء من لتفصيل كتبنا عن « لدفيح فتحشتين » ، صفحة ٢٥٠ وما بعدها .
- ٩٣ - Warsmann, E., The Principles of Linguistic philosophy, p. 65
- ٩٤ - Baruch, A. Brody, Logic, P. 19
- ٩٥ - المرجع السابق ، صفحة ٢٠ .
- ٩٦ - . هو جدير بالذكر في هذا الصدد ان التعريفات تكون عادة للحدود أو الزمانيات البسيطة ، اما « صيغ من العبارات فيكون » ، طريق التحليل . انظر في هذا المعنى « . » تحاهات في الفلسفة المعاصرة » ، الفصل الخاص بالفلسفة التحليلية صفحة ٢٢٥ وما بعدها .
- ٩٧ - Baruch, A. Brody, Logic, P. 12
- ٩٨ - المرجع السابق ، الموضوع نفسه .
- ٩٩ - المرجع السابق ، صفحة ٢٢ .
- ١٠٠ - انظر في الفرق بين معنى الرمزين « سا » التحركات في الفلسفة المعاصرة » ، التفصيل الخاص بالفلسفة البراجماتية .
- ١٠١ - Baruch, A., Brody, Logic, p. 24
- ١٠٢ - المرجع السابق - الموضوع نفسه .
- ١٠٣ - المرجع السابق ، صفحة ٢٧ .
- ١٠٤ - « من هنا جاءت تسمية العنل بهذا الاسم لانه يفيد معنى الرطب ، فيقال : عقل رطب » ، أي رطبه .
- ١٠٥ - Wittgenstein, L., Tractatus Logico-Philosophicus, 4
- ١٠٦ - Carnap, R. , Elimination of Metaphysics, parag. 1 (in Logical Positivism - edi. by: Auer) - ١٠٦ (p. 60)
- ١٠٧ - المرجع السابق ، الموضوع نفسه
- ١٠٨ - المرجع السابق ، الموضوع نفسه
- ١٠٩ - Taylor, D. – Explanation and Meaning, p. 126
- ١١٠ - المرجع السابق ، صفحة ١٢٢ .

- ١١١ - Wittgenstein, L., Tractatus-Philosophicus, 4. 11.
- ١١٢ - انظر في هذا بشيء من التفصيل كتابنا عن « لدفيج فجتشتين » ، الفصل الخامس بتحليل القضايا صفحة ١٥٨ وما بعدها .
- ١١٣ - Taylor, D., Explanation and Meaning, p. 134.
- ١١٤ - Wittgenstein, L., Notebooks (1914-1918), p. 97.
- ١١٥ - Wittgenstein, L., Tractatus, 4. 0621.
- ١١٦ - أنظر في هذا بشيء من التفصيل كتابنا « اتجاهات في الفلسفة المعاصرة » ، وخاصة الفصل المتعلق بالفلسفة البراجماتية ، صفحة ٩٧ وما بعده .
- ١١٧ - Carnap, R., Elimination of Metaphysics, Parag. I, P. 61
- ١١٨ - Baruch, A. Brody, Logic, P. 53.
- ١١٩ - المرجع السابق ، الموضع نفسه .
- ١٢٠ - المرجع السابق ، صفحة ٥٤ .
- ١٢١ - المرجع السابق ، الموضع نفسه .
- ١٢٢ - المرجع السابق ، صفحة ٥٥ .
- ١٢٣ - المرجع السابق ، صفحة ٥٧ .
- ١٢٤ - المرجع السابق ، صفحة ٥٨ .
- ١٢٥ - المرجع السابق ، الموضع نفسه .
- ١٢٦ - انظر كتابنا « اتجاهات في الفلسفة المعاصرة » ، الفصل الخاص بالفلسفة البراجماتية .
- ١٢٧ - Baruch, A. Brody, Logic, P. 58.
- ١٢٨ - المرجع السابق ، صفحة ٥٩ .
- ١٢٩ - المرجع السابق ، الموضع نفسه .
- ١٣٠ - المرجع السابق ، الموضع نفسه .
- ١٣١ - وبما هو جدير بالذكر ان طريقة الكشف عن الاتساق في النسق الرياضي أو الصوري الاستدلالي ، تعتمد من بين طرق الكشف عن صحته بل وكذا اكتماله . انظر في هذا المعنى بشيء من التفصيل كتابنا « الاستدلال الصوري » - الجزء الثاني - صفحة ١٤٧ وما بعدها .
- ١٣٢ - Baruch, A. Brody, Logic, p. 60
- ١٣٣ - المرجع السابق ، الموضع نفسه .
- ١٣٤ - المرجع السابق ، الموضع نفسه .
- ١٣٥ - المرجع السابق ، الموضع نفسه .
- ١٣٦ - المرجع السابق ، الموضع نفسه .
- ١٣٧ - المرجع السابق ، صفحة ٦١ .
- ١٣٨ - انظر كتابنا عن « لدفيج فجتشتين » ، صفحة ١٤٣ .

- ١٤٠ — المرجع السابق ، صفحة ٦٣ .
- ١٤١ — المرجع السابق ، الموضوع نفسه .
- ١٤٢ — المرجع السابق ، صفحة ٦٥ .
- ١٤٣ — المرجع السابق ، الموضوع نفسه
- ١٤٤ — المرجع السابق ، صفحة ٦٦ .
- ١٤٥ — المرجع السابق ، صفحة ٦٧ .
- ١٤٦ — المرجع السابق ، صفحة ٤٦ .
- ١٤٧ — المرجع السابق ، صفحة ٤٥
- ١٤٨ — المرجع السابق ، صفحة ٣٢ .
- ١٤٩ — المرجع السابق ، صفحة ٣٣
- ١٥٠ — المرجع السابق ، الموضوع نفسه .
- ١٥١ — المرجع السابق ، الموضوع نفسه .
- ١٥٢ — المرجع السابق ، الموضوع نفسه .
- ١٥٣ — المرجع السابق ، الموضوع نفسه .
- ١٥٤ — انظر كتاب علي « لدفيج فتجنشتين » ، صفحة ٦٢ وما بعده .

- ١٥٦ — المرجع السابق ، الموضوع نفسه .
- ١٥٧ — انظر في مشكلته التغير ، كتابنا « مدخل الى الميتافيزيقا » ، صفحة ١١٢ وما بعدها .

- ١٥٩ — المرجع السابق ، صفحة ٤٤ .
- ١٦٠ — المرجع السابق ، صفحة ٤٥ .

أهم مراجع البحث

أولا : المراجع العربية :

- ١ - د. احمد مختار عمر ، « علم الدلالة » ، « الكويت ١٩٨٢ » .
- ٢ - اخوان الصفاء ، « رسائل اخوان الصفاء » ، (بيروت ١٩٥٧)
- ٣ - د. توفيق محمد شاهين ، « علم اللغة العام » ، « القاهرة ١٩٨٠ » .
- ٤ - د. عبد الرحمن بدوي ، « المنطق الصوري والرياضي » ، (الكويت ، ط ٤ - ١٩٧٧) .
- ٥ - د. عبد الرحمن بدوي ، « مدخل جديد الى الفلسفة » ، (الكويت ، ط ٢ - ١٩٧٩)
- ٦ - د. عزمي اسلام ، « اتجاهات في الفلسفة المعاصرة » ، (الكويت ، ١٩٨١) .
- ٧ - د. عزمي اسلام ، « جون لوك » ، (القاهرة ، ط ٢ - ١٩٧٦) .
- ٨ - د. عزمي اسلام ، « لدفيج فيتجنشتين » ، (القاهرة ، ط ٢ - ١٩٧٧) .
- ٩ - د. عزمي اسلام ، « مدخل الى الميافيزيقا » ، (القاهرة ، ١٩٧٧) .
- ١٠ - د. علي عبد الواحد وافي ، « اللغة والمجتمع » ، (القاهرة ، ١٩٤٦) .
- ١١ - لدفيج فيتجنشتين ، « رسالة منطقية فلسفية » ، ترجمة د. ترمي اسلام (القاهرة . ١٩٦٨) .
- ١٢ - د. مصطفى مندور ، « اللغة بين العقل والمغامرة » ، (الاسكندرية ١٩٧٤) .

ثانيا : المراجع الأجنبية :

- ١ - Ayer, A.J., Language, Truth and Logic. (A Pellican Book. 1946).
- ٢ - Baruch, A.B., Logic: Theoretical and Applied. (U.S.A. 1973).
- ٣ - Black M., Language and Philosophy. (N.Y., Cornell Univ. Press. 1949).
- ٤ - Bloomfield, L. , Language. (London, 1962).
- ٥ - Carnap, R., Elimination of Metaphysics. (in: Logical Positivism, ed. by Ayer. U.S A., 1963).

———, Introduction to Semantics. (Cambridge, Mass. Harvard Univ. Press 1959).	— 1
———, Meaning and Necessity. (Chicago Univ. Press 1957).	— 7
Ogden, C.K. & Richards, I.A., The Meaning of Meaning. (Routledge & K. Paul, 1949).	— 8
Stevenson, C.L. The Language of Ethics. (Yale Univ. Press, 1944)	— 9
Taylor, D., Explanation and Meaning. (Cambridge, 1973)	— 10
Thiel, ch., Sense and Reference in Frege's Logic. (Dordrech, Holland, 1968).	— 11
Waismann, F., The Principles of Linguistic Philosophy. (N.Y. 1965).	— 12
Wittgenstein, L., Philosophical Investigations. (Blackwell, 1953).	— 13
———, Tractatus Logico-Philosophicus. (Trans. by Pears, D. & Mc Guinness, R. & K. Paul, 1961).	— 14

مجلة دراسات الخليج والجزيرة العربية

تسعى عن جساملة الكونيات

رؤيتنا للتحدث
الكثرة بين الغنى

صدر العدد الاول في يناير ١٩٧٥

يصل اعدادها الى اثنى نحو ٢٠.٠٠٠ ماري

يكون كل عدد من حوالي ٢٥٠ صفحة من اوسع النظم من مجموعته من المحاور تعليم الشان الخدمة لبطقة باقلام عدد من كبار القاد المتخصصين في هذه الشؤون
عدد من المراجعات طائفة من اهم الكتب التي صدرت في الماضي الخدمة شاملة
- ابرار تائفة : تقارير - وثائق - يوميات - بيولوجرافيا -
منحصات المادوث باللغة الانجليزية .
منشورات المدة

يتمتع اتمه باسدار عدد من سلاسل است هي :
اولا : سلسلة المنشورات ، وقد صدر منها حتى الان عدد عشر مجلدات من :
- دراسة الاقمار العربية المصدرة للسراول ١٩٦٨ - ١٩٧٧ - دراسة مقارنة في النظم الدولي
د. عادل حاكمي
- دراسة الملاحة د. من ماحد والقطامي - حسن صالح شهاب .
ثانيا : سلسلة الاصدارات الخاصة ، وصدر منها حتى الان ثلاثة عشر كتابا ، من احدثها :
- المفهوم الحديث للشؤون ، وتخطيط الخدمات المصرفية في البنوك التجارية الكويتية .
د. عبد المصاح السريسي ، د. امجد ناجي
- رسالة في تاريخ الامن : مطالع النيران ، د. محمد عيسى صالحية
ثالثا : سلسلة كتب الوثائق ، وقد صدر منها كتب الوثائق للاعوار : ٧٥ - ٧٦ - ٧٧ - ٧٨
- ٧٩ - ٨٠ .

الاشتراكات

شهر العدد : ٤٠٠ ملس كويتي او ما يعادلها في الخارج .
الاشتراك للافراد : سنويا ديناران كوسا او ١٥ دولارا امريكي في الخارج (بالبريد الجوي)
الاشتراك للمؤسسات والدوائر الرسمية : سنويا ١١ ديناراً كوسا او ٤٠ دولاراً امريكي في
الخارج (بالبريد الجوي) .

العنوان : جامعة الكويت - كلية الاداب - الشويخ - دولة الكويت

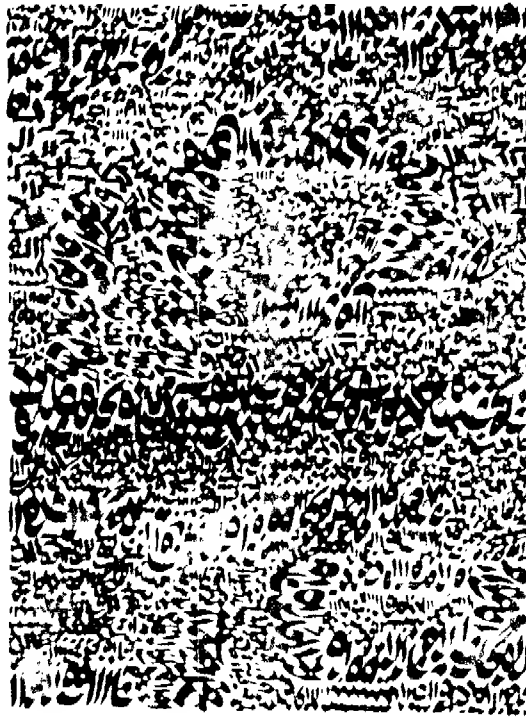
هـ.ب : ١٧٠٧٢ - الخالدية

الهاتف : ٨١٦٨٠٧ - ٨١٦٧٩٩ - ٨١٦٨٢٤

حجم المراسلات توجه باسم رئيس التحرير

المجلة المريية للملوم الانسانية

نصدر عن جامعة الكويت ، فصلية محكمة ، تقدمه الحوث الأصلية والدراسات الميدانية والتطبيقات
في نسي فروع العلوم الانسانية والاجتماعية باللغتين العربية والانجليزية



رد : س. التحرير
د. عبد الله العتيبي
مدينة التحرير
آمال بدر الغربالي

جميع المراسلات توجه الى رئيس التحرير من ب ٢٦٥٨٥ الصفاة - الكويت
هاتف ٨٢١٦٣٩ - ٨١٥٤٥٣ (الشموخ) - فاكس ٢٢٠١٦ KUNIVER

تتميزها
حداثة
المكون

مجلة العلوم الاجتماعية

مجلة علمية أكاديمية تعنى بـ الدراسات والبحوث
في مختلف فروع العلوم الاجتماعية
رئيس التحرير: د. خليلون حسن النقيب
مدير التحرير: عبد الرحمن فايز الصبيحي

مدير عام الأكاديمية العربية
شعبة أمانة (٨٠٠) صفحة

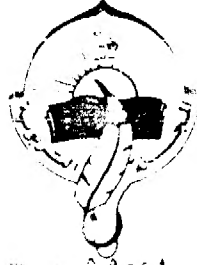
الاشتراكات

للمؤسسات ١٢ دينار في الكويت
٤٥ دولاراً أمريكياً في الخارج
للأفراد ٢ دينار في الكويت ، ٦ دولاراً للطلاب
٥ دينار أو ما يعادلها في الوطن
العربي

١٥ دولاراً أمريكياً في الخارج

الموقع في الكويت و خارج : مجلة العلوم الاجتماعية

توجه جميع المراسلات الى رئيس التحرير على العنوان التالي
مجلة العلوم الاجتماعية - جامعة الكويت - ص.ب. ١٥٤٨٦ / الكويت
هاتف : ٢٥٤٩٤١١ / فاكس (٢٥٤٩٤١١)



المجلة التربوية

تصدر عن كلية التربية - جامعة الكويت

فصلية ، تخصصية ، محكمة

رئيس التحرير
أ.د. فكري حسن ديسان

رئيس مجلس الإدارة
د. سعد جاسم الهاسل

تنشر البحوث التربوية ، ومراجعات الكتب التربوية الحديثة
ومحاضرات المسوار التربوي ، والنقارير عن المؤتمرات التربوية

★ تقبل البحوث باللغتين العربية والانجليزية

★ تنشر لاساتذة التربية والختصين فيها من مختلف الاقطار

★ تطلب قواعد النشر من رئيس التحرير

★ تقدم مكافأة رمزية للناسرين بها

الاشتراكات :

للأفراد في الكويت	٢ دك	والطلاب	١ دك
للأفراد في الوطن العربي	٣ دك	والطلاب	١٥ دك
للأفراد في الدول الأخرى	١٥ دولاراً أمريكياً	بالبريد الجوي	
للهيئات والمؤسسات	١٢ دك	وفي الخارج	٤٥ دولاراً أمريكياً

توجه جميع المراسلات إلى :

رئيس التحرير - المجلة التربوية - ص ب ١٣٢٨١ - كنفاج - الكويت

The Concept of Meaning (analytic study)

Summary

- This paper deals with "Meaning", as an essential concept in the study of language and philosophy of language. Because there is no language without "meaning".
- The paper starts by analysing the concept of meaning in general, and gives
 - I - An analytical and critical exposition of the theories of meaning from a philosophical point of view (such as "use" and "pictorial" theories).
 - II - A logical analysis of relations between meaning, definition and truth, and of some related theories of truth (ex. coherence, redundancy and correspondence theories).
 - III - And a logical treatment and analysis of some problems of meaning (ex. ambiguity, equivocity, opacity and vagueness).
- Finally the paper ends with:
 - That the meaning is not an independent entity, but is the "use".
 - That the relation between language symbols and their meanings is a conventional one.
 - And that the analysis and clarification of meaning is very important to philosophers of language and linguists.

AUTHOR:

Dr. AZMI ISLAM

- I- Professor of Logic and Philosophy of Science, Department of Philosophy, Faculty of Arts, Kuwait University.
- II- Wrote many books on the Subjects: Formal Logic, Symbolic Logic, Metaphysics, Philosophy of Science, and Contemporary Philosophy. Such as:
 - Formal Deduction (two Vols.)
 - Foundations of Symbolic Logic
 - Philosophy of Science, An Introduction.
 - Introduction to Metaphysics
- III- Translated to arabic. Some books related to the fields of Logic and Methodology. For ex:
 - Tractatus Logico-Philosophics. (by: Wittgenstein, L.)
 - An Introduction to Logic. (by: Tarski, A.)
- IV- Published many essays and Studies in the fields mentioned above.

THIRTY-FIRST MONOGRAPH

**THE CONCEPT OF MEANING
ANALYTIC STUDY**

Dr. AZMI ISLAM

Philosophy Department - Kuwait University

Annals Of The Faculty Of Arts

Volume VI, 1985